

ตอนที่ 3 ทศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษา

ผลการวิจัยทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันจากความคิดเห็นในด้านต่าง ๆ ประกอบด้วย 1. ด้านการเงิน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการเสียเงินและการได้เงิน 2. ด้านศีลธรรม ซึ่งเกี่ยวข้องกับความสำนึก ความน่าเชื่อถือ และความรู้ผิดชอบชั่วดี 3. ด้านเพื่อน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการได้รับการยอมรับ และ 4. ด้านอื่น ๆ ซึ่งเกี่ยวข้องกับการอุปนิสัยเสียของคนไทย โดยผลการวิจัยปรากฏดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ประเด็น	ระดับทัศนคติ					ค่าเฉลี่ย เลขคณิต	ความหมาย	รวม
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง			
1.การพนันช่วยให้ฉัน ผ่อนคลายความเครียด	74 (8.2)	193 (21.5)	388 (43.3)	143 (15.9)	99 (11.0)	3.00	ปานกลาง	897 (100.0)
2.การพนันทำให้ฉันมีเงิน ซื้อสิ่งของที่ฉันต้องการ	52 (5.8)	139 (15.5)	322 (35.9)	249 (27.8)	135 (15.1)	2.69	ปานกลาง	897 (100.0)
3.การพนันทำให้ฉันเป็น ที่ยอมรับของกลุ่มเพื่อน	30 (3.3)	73 (8.1)	304 (33.9)	249 (27.8)	240 (26.8)	2.33	ค่อนข้าง ลบ	896 (100.0)
4.ไม่มีใครประสบความสำเร็จ ได้จากการพนัน	355 (39.7)	236 (26.4)	180 (20.1)	69 (7.7)	54 (6.0)	3.86	ค่อนข้าง บวก	894 (100.0)
5.การพนันช่วยให้ รวยทางลัดได้	49 (5.5)	193 (21.5)	306 (34.2)	196 (21.9)	152 (17.0)	2.77	ปานกลาง	896 (100.0)
6.ฉันรู้สึกชื่นชมผู้ที่ สามารถหารายได้เลี้ยง ครอบครัวจากการเล่น การพนัน	33 (3.7)	67 (7.5)	219 (24.4)	198 (22.1)	379 (42.3)	2.08	ค่อนข้าง ลบ	896 (100.0)

ตารางที่ 4.8 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ประเด็น	ระดับทัศนคติ							รวม
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	ค่าเฉลี่ย เลขคณิต	ความหมาย	
7.ฉันรู้สึกต่อต้านเพื่อน ที่เล่นการพนันฟุตบอล	105 (11.7)	141 (15.7)	514 (57.3)	82 (9.1)	55 (6.1)	3.18	ปานกลาง	897 (100.0)
8. ฉันมีความสุขตอน ลุ้นรางวัลจากหวยใต้ดิน	72 (8.0)	155 (17.3)	422 (47.1)	129 (14.4)	118 (13.2)	2.93	ปานกลาง	896 (100.0)
9.ฉันมีความสุขเมื่อ รัฐบาลเพิ่มรางวัล สลากกินแบ่ง	89 (9.9)	169 (18.9)	463 (51.7)	89 (9.9)	85 (9.5)	3.10	ปานกลาง	895 (100.0)
10.ไม่ใช่เรื่องง่ายเลยที่ จะได้เงินจากการพนัน	275 (30.7)	297 (33.1)	250 (27.9)	42 (4.7)	33 (3.7)	3.82	ค่อนข้าง บวก	897 (100.0)
11.การเล่นการพนันให้ สนุก ต้องร่วมลุ้นกับ เพื่อน ๆ	112 (12.5)	233 (26.0)	381 (42.6)	96 (10.7)	73 (8.2)	3.24	ปานกลาง	895 (100.0)
12.ถ้าวันนี้ฉันพนันแล้ว เสียเงิน ฉันเชื่อว่า วันหน้า ฉันจะมีโอกาส ได้เงินเหมือนกัน	68 (7.6)	157 (17.5)	330 (36.8)	185 (20.6)	157 (17.5)	2.77	ปานกลาง	897 (100.0)
13.ฉันคิดว่าการเล่นการพนัน เป็นการสร้างรายได้ที่ ลงทุนต่ำ	45 (5.0)	145 (16.1)	355 (39.5)	197 (21.9)	157 (17.5)	2.69	ปานกลาง	899 (100.0)
14.การเล่นการพนันทำให้มี รายได้เสริมและสบาย กว่าการทำงาน	31 (3.5)	102 (11.4)	276 (30.8)	266 (29.7)	222 (24.7)	2.39	ค่อนข้าง ลบ	897 (100.0)

ตารางที่ 4.8 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ประเด็น	ระดับทัศนคติ							รวม
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง	ค่าเฉลี่ย เลขคณิต	ความหมาย	
15.เมื่อฉันฝันเห็น เลขเด็ด ฉันจะเอา เงินไปซื้อหวยหรือ สลากกินแบ่งรัฐบาล เพราะไม่ใช่เรื่อง เสียหายอะไร	65 (7.2)	198 (22.0)	359 (40.0)	154 (17.1)	122 (13.6)	2.92	ปานกลาง	898 (100.0)
16.ฉันมีความสุขที่ เพื่อนชม เมื่อฉันได้ เงินจากการพนัน	35 (3.9)	110 (12.2)	383 (42.7)	191 (21.3)	179 (19.9)	2.59	ค่อนข้าง ลบ	898 (100.0)
17.คนที่เล่นการพนัน เป็นคนที่ไม่น่านับถือ	129 (14.5)	126 (14.1)	469 (52.6)	109 (12.2)	58 (6.5)	3.18	ปานกลาง	891 (100.0)
18.ฉันคิดว่าการเล่นการพนัน เป็นสิ่งที่ไม่ดี เพราะ จะนำความเดือดร้อน มาสู่ตนเองและ ครอบครัว	308 (34.3)	255 (28.4)	253 (28.2)	47 (5.2)	35 (3.9)	3.84	ค่อนข้าง บวก	898 (100.0)
19.นิสัยคนไทย ชอบการเสี่ยงโชค	426 (47.4)	278 (31.0)	156 (17.4)	24 (2.7)	14 (1.6)	4.20	ค่อนข้าง บวก	898 (100.0)
20.การดูกีฬาจะ ไม่สนุก หากไม่มี การพนันขันต่อหรือ เงินติดปลายนิ้ว	80 (8.9)	178 (19.8)	386 (42.9)	122 (13.6)	133 (14.8)	2.94	ปานกลาง	899 (100.0)

จากตารางที่ 4.8 พบว่า โดยเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันด้านอื่น ๆ ในหัวข้อ “นิสัยคนไทยชอบการเสี่ยงโชคมากที่สุด” (4.20) รองลงมา คือ ด้านศีลธรรม ในหัวข้อ “ไม่มีใครประสบความสำเร็จได้จากการพนัน” (3.86) ด้านศีลธรรมในหัวข้อ “ฉันคิดว่าการพนันเป็นสิ่งที่ไม่ดี เพราะจะนำความเดือดร้อนมาสู่ตนเองและครอบครัว” (3.84) และด้านการเงินในหัวข้อ “ไม่ใช่เรื่องง่ายเลยที่จะได้เงินจากการพนัน” (3.82) ตามลำดับ โดยมีทัศนคติต่อประเด็นทั้งหมดในระดับค่อนข้างบวก

หมายเหตุ เนื่องด้วยทัศนคติของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อการเล่นการพนันทั้งที่ถูกต้องและผิดกฎหมายจะประกอบด้วยคำถามด้านต่าง ๆ 4 ด้าน คือ

- 
- (1) ด้านการเงิน เป็นคำถามซึ่งเกี่ยวข้องกับกรไ้เงินและการเสียเงิน จำนวน 12 ข้อ ได้แก่ ข้อ 2, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 20
 - (2) ด้านศีลธรรม เป็นคำถามซึ่งเกี่ยวข้องกับความสำเร็จ ความน่านับถือ และความรู้ผิดชอบชั่วดี จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ ข้อ 4, 17, 18
 - (3) ด้านเพื่อน เป็นคำถามซึ่งเกี่ยวข้องกับการได้รับการยอมรับ จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3, 7, 11
 - (4) ด้านอื่น ๆ เป็นคำถามซึ่งเกี่ยวข้องกับอุปนิสัยเสี่ยงโชคของคนไทย จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1 และข้อ 19
- ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

ผู้วิจัยได้แสดงค่าเฉลี่ยของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันทั้งที่ถูกต้องและผิดกฎหมายในภาพรวม ดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ยของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันด้านต่าง ๆ ทั้งที่ถูกและผิดกฎหมาย

ทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันด้านต่าง ๆ	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	รวม
ด้านการเงิน	2.81	ปานกลาง	899 (100.0)
ด้านศีลธรรม	3.63	ค่อนข้างบวก	899 (100.0)
ด้านเพื่อน	2.92	ปานกลาง	897 (100.0)
ด้านอื่น ๆ	3.60	ค่อนข้างบวก	899 (100.0)
รวม	3.24	ปานกลาง	900 (100.0)

จากตารางที่ 4.9 พบว่า โดยเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันในภาพรวมอยู่ระดับปานกลาง (3.24) แบ่งออกเป็นด้านศีลธรรม ซึ่งเกี่ยวข้องกับความสำเร็จ ความน่าเชื่อถือ และความรู้ผิดชอบชั่วดีมากที่สุด (3.63) รองลงมา คือ ด้านอื่น ๆ ซึ่งเกี่ยวข้องกับอุปนิสัยเสี่ยงโชคของคนไทย (3.60) และด้านเพื่อน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการได้รับการยอมรับ (2.92) อย่างไรก็ตาม ในด้านศีลธรรมและด้านอื่น ๆ กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติอยู่ในระดับค่อนข้างบวก

ตอนที่ 4 พฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษา

ผลการวิจัยพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนัน ประกอบด้วย ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการเล่นการพนัน ความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก และเหตุผลในการตัดสินใจเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ โดยผลการวิจัยปรากฏดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสิทธิภาพเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการเล่นการพนัน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	600	66.7
ไม่เคย	300	33.3
รวม	900	100.0

จากตารางที่ 4.10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 เคยมีประสิทธิภาพเกี่ยวกับการเล่นการพนัน และร้อยละ 33.3 ไม่เคยมีประสิทธิภาพเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

Information Center for Gambling Control Policy

ตารางที่ 4.11 แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ประเภทการพนัน	ความบ่อยครั้ง							รวม
	เป็นประจำ	บ่อยครั้ง	เล่นบ้างบางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเล่นเลย	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ความหมาย	
1. หวยใต้ดิน	40 (4.4)	50 (5.6)	126 (14.0)	120 (13.3)	564 (62.7)	1.76	ต่ำ	900 (100.0)
2. หวยออนไลน์	9 (1.0)	20 (2.2)	43 (4.8)	40 (4.4)	788 (87.6)	1.25	ต่ำ	900 (100.0)
3. พนันมวย	7 (0.8)	16 (1.8)	36 (4.0)	46 (5.1)	795 (88.3)	1.22	ต่ำ	900 (100.0)
4. ไพ่	74 (8.2)	91 (10.1)	186 (20.7)	147 (16.3)	402 (44.7)	2.21	ค่อนข้างต่ำ	900 (100.0)
5. ไพ่ออนไลน์	39 (4.3)	59 (6.6)	79 (8.8)	60 (6.7)	663 (73.7)	1.61	ต่ำ	896 (100.0)
6. ไฮโล	21 (2.3)	33 (3.7)	61 (6.8)	81 (9.0)	704 (78.2)	1.43	ต่ำ	896 (100.0)
7. ลอตเตอรี่ หรือ สลากกินแบ่งรัฐบาล	39 (4.3)	65 (7.2)	111 (12.3)	127 (14.1)	558 (62.0)	1.78	ต่ำ	897 (100.0)
8. สลากเกอร์	26 (2.9)	41 (4.6)	70 (7.8)	75 (8.3)	688 (76.4)	1.49	ต่ำ	896 (100.0)
9. หวยหุ้น	7 (0.8)	13 (1.4)	30 (3.3)	45 (5.0)	805 (89.4)	1.19	ต่ำ	895 (100.0)
10. ตู้ม้า	12 (1.3)	25 (2.8)	32 (3.6)	45 (5.0)	786 (87.3)	1.26	ต่ำ	897 (100.0)

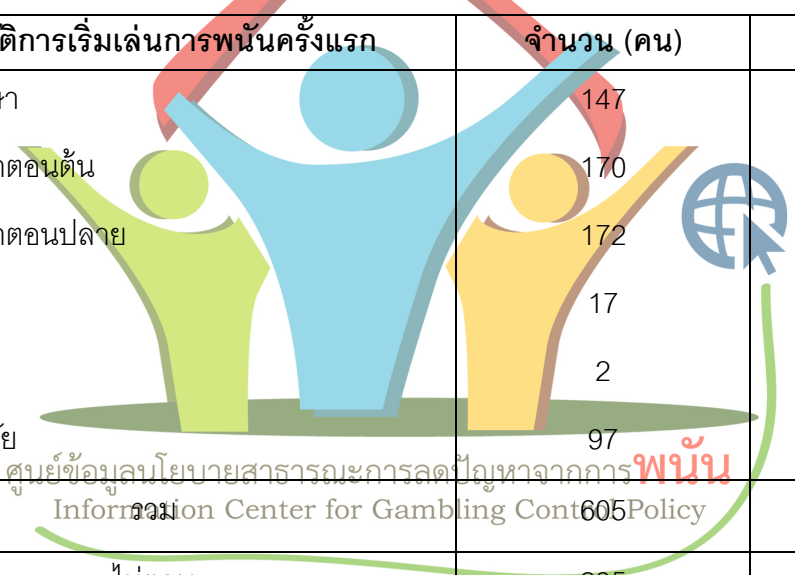
ตารางที่ 4.11 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ และค่าเฉลี่ยของความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ประเภทการพนัน	ความบ่อยครั้ง							รวม
	เป็นประจำ	บ่อยครั้ง	เล่นบ้างบางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเล่นเลย	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ความหมาย	
11. บาคาร่า	15 (1.7)	14 (1.6)	34 (3.8)	27 (3.0)	810 (90.0)	1.22	ต่ำ	895 (100.0)
12. ตู้สล็อต	23 (2.6)	20 (2.2)	33 (3.7)	64 (7.1)	760 (84.4)	1.31	ต่ำ	897 (100.0)
13. พนันบอล	50 (5.6)	49 (5.4)	72 (8.0)	59 (6.6)	670 (74.4)	1.61	ต่ำ	899 (100.0)
14. โป๊กเกอร์	14 (1.6)	29 (3.2)	41 (4.6)	51 (5.7)	765 (85.0)	1.31	ต่ำ	897 (100.0)
15. พนันกีฬาออนไลน์	19 (2.1)	18 (2.0)	48 (5.3)	39 (4.3)	776 (86.2)	1.29	ต่ำ	898 (100.0)
16. ส่งชิ้นส่วนชิงรางวัล	19 (2.1)	35 (3.9)	102 (11.3)	106 (11.8)	638 (70.9)	1.55	ต่ำ	898 (100.0)
17. ส่งข้อความสั้น (SMS) ทายผลหรือชิงรางวัลในรายการวิทยุกระจายเสียง โทรทัศน์ หรือเว็บไซต์	17 (1.9)	25 (2.8)	71 (7.9)	91 (10.1)	696 (77.3)	1.42	ต่ำ	891 (100.0)
18. ส่งข้อความสั้น (SMS) เพื่อเล่นการพนัน	13 (1.4)	14 (1.6)	36 (4.0)	53 (5.9)	784 (87.1)	1.24	ต่ำ	898 (100.0)
19. อื่น ๆ (โปรดระบุ)...	5 (0.6)	3 (0.3)	1 (0.1)	0 (0.0)	891 (99.0)	1.03	ต่ำ	898 (100.0)

ตารางที่ 4.11 พบว่า โดยเฉลี่ยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันประเภทไพ่มากที่สุด (2.21) ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ รองลงมา คือ การเล่นเกมพนันประเภทลอตเตอรี่ หรือสลากกินแบ่งรัฐบาล (1.78) และการเล่นเกมพนันประเภทหอยได้ดิน (1.76) ในระดับต่ำ

หมายเหตุ การพนันประเภทอื่น ๆ ได้แก่ กอล์ฟ ไก่ชน ทอยเส้น บิงโก และพนันม้าในสนามแข่ง

ตารางที่ 4.12 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก



ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	147	24.3
มัธยมศึกษาตอนต้น	170	28.1
มัธยมศึกษาตอนปลาย	172	28.4
ปวช.	17	2.8
ปวส.	2	0.3
มหาวิทยาลัย	97	16.0
Information Center for Gambling Control Policy	605	100.0
ไม่ตอบ	295	32.8

จากตารางที่ 4.12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 28.4 มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนมัธยมศึกษาตอนปลาย รองลงมา ร้อยละ 28.1 มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนมัธยมศึกษาตอนต้น และร้อยละ 24.3 มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนประถมศึกษา

ตารางที่ 4.13 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเหตุผลในการตัดสินใจเล่นการพนัน

เหตุผลในการตัดสินใจเล่นการพนัน *	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ
1. แสดงถึงอิสระในการตัดสินใจ	127	4.7
2. ต้องการหาประสบการณ์ที่แปลกใหม่	253	9.3
3. ต้องการสร้างการยอมรับในกลุ่มเพื่อน	67	2.5
4. ต้องการหาเงินมาใช้จ่ายส่วนตัว	157	5.7
5. ต้องการเลียนแบบผู้ใหญ่	62	2.3
6. รู้สึกเหงา หัวใจเว่	60	2.2
7. ไม่มีอะไรทำ ฆ่าเวลา	333	12.2
8. ต้องการความสนุกสนาน	377	13.8
9. อยากรู้เฉย ๆ	293	10.7
10. ทำทายความสามารถ	124	4.5
11. อยากเท่และโชว์หญิง	24	0.9
12. พัฒนาทักษะความสามารถ	99	3.6
13. เป็นช่องทางรวยทางลัด	115	4.2
14. ขอบการเสี่ยงสูงหรือได้เรียนรู้ประสบการณ์การพนัน	260	9.5
15. เล่นตามเพื่อนหรือตามกระแส เพราะใคร ๆ ก็เล่นกัน	144	5.3
16. เล่นตามพ่อ แม่ หรือญาติพี่น้อง	56	2.1
17. ชื่นชอบกีฬา ทำให้อยากหาเงินพิเศษด้วยช่องทางนี้	54	2.0
18. ได้เงินหรือสิ่งของง่าย ๆ โดยไม่ต้องลงทุนมาก	106	3.9
19. อื่น ๆ (โปรดระบุ)	16	0.6
รวม	2727	100.0%

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 4.13 พบว่า สาเหตุการเล่นการพนันของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่ตอบทั้งหมด 2,727 คำตอบ กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าการความสนุกสนานมากที่สุดจำนวน 377 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 รองลงมา คือ มีความคิดเห็นที่ไม่มีอะไรทำ ฆ่าเวลา จำนวน 333 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2 ส่วนอยากรู้เฉย ๆ จำนวน 293 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7

ตอนที่ 5 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ในการทดสอบสมมติฐานการวิจัยครั้งนี้ มีการกำหนดระดับนัยสำคัญที่ 0.05 โดยสมมติฐานการวิจัยมีทั้งหมด 6 ข้อ ประกอบด้วย

สมมติฐานการวิจัยที่ 1 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่แตกต่างกัน จะมีการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 2 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่แตกต่างกัน จะมีพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 4 การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ มีความสัมพันธ์กับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 5 การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 6 ทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.14 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
เพศชาย	400	2.74	.797	1.345	.261
เพศหญิง	464	2.67	.780		
เพศทางเลื้อก	34	2.82	.583		

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.2 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่มีประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา

ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
มหาวิทยาลัยของรัฐ	569	2.69	.801	1.646	.193
มหาวิทยาลัยเอกชน	207	2.78	.744		
มหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ	122	2.63	.745		

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

เกรดเฉลี่ยสะสม	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
1.01-2.00	63	2.64	.791	.180	.836
2.01-3.00	533	2.69	.765		
3.01-4.00	212	2.70	.828		

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy
จากตารางที่ 4.16 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาใน

สถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.4 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีลักษณะการพักอาศัยแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามลักษณะการพักอาศัย

ลักษณะการพักอาศัย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
อยู่คนเดียว	265	2.71	.802	.773	.591
เพื่อน	312	2.68	.745		
ครอบครัว	193	2.74	.786		
ญาติผู้ใหญ่	15	2.68	.726		
พี่น้อง / ลูกพี่ลูกน้อง	48	2.80	.891		
คนรัก	49	2.51	.776		
อื่นๆ	2	2.51	1.077		

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.5 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.18 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
ต่ำกว่า 2,000 บาท	76	2.73	.860	.962	.440
2,001-5,000 บาท	307	2.67	.772		
5,001-10,000 บาท	279	2.66	.763		
10,001-20,000 บาท	181	2.76	.757		
20,001-30,000 บาท	21	2.91	.986		
มากกว่า 30,000 บาท	15	2.86	.987		

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 1.6 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสถานภาพครอบครัวแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามสถานภาพครอบครัว

สถานภาพครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
- พ่อแม่อยู่ด้วยกัน	685	2.69	.769	1.201	.309
- พ่อแม่แยกกันอยู่โดยที่ไม่มีใครแต่งงานใหม่	65	2.80	.858		
- พ่อแม่แยกกันอยู่โดยที่ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดหรือทั้งสองฝ่ายแต่งงานใหม่	55	2.85	.905		
- พ่อหรือแม่เสียชีวิต (คนใดคนหนึ่ง)	68	2.58	.742		
- พ่อและแม่เสียชีวิตทั้งคู่	9	2.70	.816		

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 2 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีการทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีการทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.20 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
เพศชาย	400	2.92	.540	9.742	.000
เพศหญิง	466	2.76	.532		
เพศทางเหลือ	34	2.76	.418		

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีการทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

ตารางที่ 4.21 แสดงการเปรียบเทียบพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเพศกับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยใช้วิธี LSD

เพศ		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
ชาย	หญิง	0.157	.000
	ทางเลือก	0.159	.095
หญิง	ชาย	-0.157	.000
	ทางเลือก	0.001	.988
ทางเลือก	ชาย	-0.159	.095
	หญิง	-0.001	.988

จากตารางที่ 4.21 พบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเพศชายจะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่านิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเพศหญิงและเพศทางเลือก ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.2 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน
จำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา

ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
มหาวิทยาลัยของรัฐ	571	2.78	.525	16.895	.000
มหาวิทยาลัยเอกชน	207	3.02	.512		
มหาวิทยาลัยกลุ่มราษฎร์	122	2.78	.568		

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

ตารางที่ 4.23 แสดงการเปรียบเทียบพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษากับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยใช้วิธี LSD

ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา	ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
มหาวิทยาลัยของรัฐ	มหาวิทยาลัยเอกชน 0.243	.000
	มหาวิทยาลัยกลุ่มราษฎร์ 0.001	.985
มหาวิทยาลัยเอกชน	มหาวิทยาลัยของรัฐ 0.243	.000
	มหาวิทยาลัยกลุ่มราษฎร์ 0.244	.000
มหาวิทยาลัยกลุ่มราษฎร์	มหาวิทยาลัยของรัฐ -0.001	.985
	มหาวิทยาลัยเอกชน -0.244	.000

จากตารางที่ 4.23 พบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่ศึกษาในประเภทมหาวิทยาลัยเอกชน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่านิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่ศึกษาในประเภทมหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.24 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม



เกรดเฉลี่ยสะสม	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
1.01-2.00	63	2.79	.485	.155	.856
2.01-3.00	534	2.83	.542		
3.01-4.00	212	2.82	.545		

จากตารางที่ 4.24 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.4 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีลักษณะการพักอาศัยแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.25 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามลักษณะการพักอาศัย

ลักษณะการพักอาศัย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
อยู่คนเดียว	267	2.83	.534	1.338	.238
เพื่อน	312	2.80	.523		
ครอบครัว	193	2.86	.548		
ญาติผู้ใหญ่	15	2.78	.519		
พี่น้อง / ลูกพี่ลูกน้อง	48	2.81	.520		
คนรัก	49	3.01	.593		
อื่นๆ	2	2.43	.546		

จากตารางที่ 4.25 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.5 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.26 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
ต่ำกว่า 2,000 บาท	76	2.85	.668	4.438	.001
2,001-5,000 บาท	307	2.78	.472		
5,001-10,000 บาท	279	2.80	.558		
10,001-20,000 บาท	181	2.94	.523		
20,001-30,000 บาท	21	3.15	.564		
มากกว่า 30,000 บาท	17	2.63	.423		

จากตารางที่ 4.26 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

ตารางที่ 4.27 แสดงการเปรียบเทียบพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยใช้วิธี LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
ต่ำกว่า 2,000 บาท	2,001-5,000 บาท	0.076	.262
	5,001-10,000 บาท	0.050	.466
	10,001-20,000 บาท	-0.089	.223
	20,001-30,000 บาท	-0.300	.022
	มากกว่า 30,000 บาท	0.225	.115
2,001-5,000 บาท	ต่ำกว่า 2,000 บาท	-0.076	.262
	5,001-10,000 บาท	-0.026	.550
	10,001-20,000 บาท	-0.165	.001
	20,001-30,000 บาท	-0.377	.002
	มากกว่า 30,000 บาท	0.149	.262
5,001-10,000 บาท	ต่ำกว่า 2,000 บาท	-0.050	.466
	2,001-5,000 บาท	0.026	.550
	10,001-20,000 บาท	-0.139	.006
	20,001-30,000 บาท	-0.350	.004
	มากกว่า 30,000 บาท	0.175	.188
10,001-20,000 บาท	ต่ำกว่า 2,000 บาท	0.089	.223
	2,001-5,000 บาท	0.165	.001
	5,001-10,000 บาท	0.139	.006
	20,001-30,000 บาท	-0.212	.084
	มากกว่า 30,000 บาท	0.314	.020
20,001-30,000 บาท	ต่ำกว่า 2,000 บาท	0.300	.022
	2,001-5,000 บาท	0.377	.002
	5,001-10,000 บาท	0.350	.004
	10,001-20,000 บาท	0.212	.084
	มากกว่า 30,000 บาท	0.525	.003

ตารางที่ 4.27 (ต่อ) แสดงการเปรียบเทียบพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรรายได้เฉลี่ย ต่อเดือนกับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยใช้วิธี LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
มากกว่า 30,000 บาท	ต่ำกว่า 2,000 บาท	-0.225	.115
	2,001-5,000 บาท	-0.149	.262
	5,001-10,000 บาท	-0.175	.188
	10,001-20,000 บาท	-0.314	.020
	20,001-30,000 บาท	-0.525	.003

จากตารางที่ 4.27 พบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000 บาท จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่านิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 2,000 บาท 2,001-5,000 บาท 5,001-10,000 บาท 10,001-20,000 บาท และมากกว่า 30,000 บาท ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 2.6 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสถานภาพครอบครัวแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.28 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน
จำแนกตามสถานภาพครอบครัว

สถานภาพครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	Sig.
- พ่อแม่อยู่ด้วยกัน	687	2.83	.540	.213	.931
- พ่อแม่แยกกันอยู่ โดยที่ไม่มีใครแต่งงานใหม่	65	2.87	.537		
- พ่อแม่แยกกันอยู่ โดยที่ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใด หรือ ทั้งสองฝ่ายแต่งงานใหม่	55	2.82	.637		
- พ่อหรือแม่เสียชีวิต (คนใดคนหนึ่ง)	68	2.85	.418		
- พ่อและแม่เสียชีวิตทั้งคู่	9	2.72	.505		

จากตารางที่ 4.28 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษา
ในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึง
ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 3 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
ทั่วประเทศที่แตกต่างกัน จะมีพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาใน
สถาบันอุดมศึกษาแตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน
จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการ
พนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีการประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่น
การพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.29 แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน
จำแนกตามเพศ

เพศ	ประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน		รวม
	เคยเล่น	ไม่เคยเล่น	
ชาย	306 (76.5)	94 (23.5)	400 (100.0)
หญิง	271 (58.2)	195 (41.8)	466 (100.0)
ทางเหลือ	23 (67.6)	11 (32.4)	34 (100.0)

Chi-Square = 32.614

Sig = .000

จากตารางที่ 4.29 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีการประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05) โดยเมื่อเปรียบเทียบประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันจำแนกตามเพศแล้วพบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันส่วนใหญ่ร้อยละ 76.5 เป็นเพศชาย รองลงมา ร้อยละ 67.6 เป็นเพศทางเหลือ และร้อยละ 58.2 เป็นเพศหญิง ตามลำดับ สำหรับนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันส่วนใหญ่ร้อยละ 41.8 เป็นเพศหญิง รองลงมา ร้อยละ 32.4 เป็นเพศชาย และร้อยละ 23.5 เป็นเพศทางเหลือ ตามลำดับ

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.2 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาแตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.30 แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา

ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา	ประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน		รวม
	ไม่เคยเล่น	เคยเล่น	
มหาวิทยาลัยของรัฐ	213 (37.3)	358 (62.7)	571 (100.0)
มหาวิทยาลัยเอกชน	44 (21.3)	163 (78.7)	207 (100.0)
มหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ	43 (35.2)	79 (64.8)	122 (100.0)

Chi-Square = 17.837

Sig = .000

จากตารางที่ 4.30 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05) โดยเมื่อเปรียบเทียบประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันจำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาแล้ว

พบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันส่วนใหญ่ร้อยละ 78.7 ศึกษาที่มหาวิทยาลัยเอกชน สำหรับนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันส่วนใหญ่ร้อยละ 37.3 ศึกษาที่มหาวิทยาลัยของรัฐ

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.31 แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

เกรดเฉลี่ยสะสม	ประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน		รวม
	ไม่เคยเล่น	เคยเล่น	
1.01-2.00	22 (34.9)	41 (65.1)	63 (100.0)
2.01-3.00	171 (32.0)	363 (68.0)	534 (100.0)
3.01-4.00	78 (36.8)	134 (63.2)	212 (100.0)

Chi-Square = 1.612

Sig = .447

จากตารางที่ 4.31 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.4 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีลักษณะการพักอาศัยแตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกันจะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกันจะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.32 แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามลักษณะการพักอาศัย

ลักษณะการพักอาศัย	ประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน		รวม
	ไม่เคยเล่น	เคยเล่น	
อยู่คนเดียว	94 (33.5)	187 (66.5)	281 (100.0)
เพื่อนและคนรัก	111 (35.6)	201 (68.0)	312 (100.0)
ครอบครัวและญาติผู้ใหญ่	69 (33.2)	139 (66.8)	208 (100.0)
พี่น้อง / ลูกพี่ลูกน้อง	11 (22.9)	37 (77.1)	48 (100.0)
อื่น ๆ	15 (29.4)	36 (70.6)	51 (100.0)

Chi-Square = 3.408

Sig = .492

จากตารางที่ 4.32 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

หมายเหตุ มีการยุบรวมตัวเลือกของคำตอบให้น้อยลง โดยยุบรวมเพื่อนเข้ากับคนรัก ครอบครัวเข้ากับญาติผู้ใหญ่ เพื่อให้ใช้สถิติ Chi-Square ทดสอบสมมติฐานได้

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.5 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.33 แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน

จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน
ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน		รวม
	ไม่เคยเล่น	เคยเล่น	
ต่ำกว่า 2,000 บาท	27 (35.5)	49 (64.5)	76 (100.0)
2,001-5,000 บาท	121 (39.4)	186 (60.6)	307 (100.0)
5,001-10,000 บาท	90 (32.3)	189 (67.7)	279 (100.0)

ตารางที่ 4.33 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน
จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน		รวม
	ไม่เคยเล่น	เคยเล่น	
10,001-20,000 บาท	44 (24.3)	137 (75.7)	181 (100.0)
20,001-30,000 บาท	5 (23.8)	16 (76.2)	21 (100.0)
มากกว่า 30,000 บาท	5 (29.4)	12 (70.6)	17 (100.0)

Chi-Square = 13.048

Sig = .023

จากตารางที่ 4.33 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษา
ในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน ดังนั้น จึง
ยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 (Sig.<.05) เมื่อเปรียบเทียบประสบการณ์
เกี่ยวกับการเล่นการพนันจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแล้ว พบว่า นิสิตนักศึกษาใน
สถาบันอุดมศึกษาที่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันส่วนใหญ่ร้อยละ 76.2 มีรายได้
เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000 บาท ส่วนนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่เคยมีประสบการณ์
เกี่ยวกับการเล่นการพนันส่วนใหญ่ร้อยละ 39.4 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001-5,000 บาท

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.6 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสถานภาพครอบครัวแตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.34 แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามสถานภาพครอบครัว

สถานภาพครอบครัว	ประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน		รวม
	ไม่เคยเล่น	เคยเล่น	
พ่อแม่อยู่ด้วยกัน	230 (33.5)	457 (66.5)	687 (100.0)
พ่อแม่แยกกันอยู่ โดยที่ไม่มีใครแต่งงานใหม่	19 (29.2)	46 (70.8)	65 (100.0)
พ่อแม่แยกกันอยู่ โดยที่ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใด หรือทั้งสองฝ่ายแต่งงานใหม่	19 (34.5)	36 (65.5)	55 (100.0)
พ่อหรือแม่เสียชีวิต (คนใดคนหนึ่ง)	24 (35.3)	44 (64.7)	68 (100.0)
พ่อและแม่เสียชีวิตทั้งคู่	3 (33.3)	6 (66.7)	9 (100.0)

Chi-Square = .652

Sig. = .957

จากตารางที่ 4.34 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประสิทธิผลเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. >.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.35 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามเพศ

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
เพศชาย	400	1.6026	.68708	33.112	.000
เพศหญิง	466	1.2824	.46452		
เพศทางเหลือ	34	1.4272	.09611		

จากตารางที่ 4.35 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

ตารางที่ 4.36 แสดงการเปรียบเทียบพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเพศกับความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยใช้วิธี LSD

เพศ		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
เพศชาย	เพศหญิง	0.32027	.000
	เพศทางเลื้อก	0.17539	.089
เพศหญิง	เพศชาย	-0.32027	.000
	เพศทางเลื้อก	-0.14489	.158
เพศทางเลื้อก	เพศชาย	-0.17539	.089
	เพศหญิง	0.14489	.158

จากตารางที่ 4.36 พบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเพศชาย จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่านิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเพศหญิงและเพศทางเลื้อก ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.2 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน

H_0 : ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.37 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน
จำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา

ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	Sig.
มหาวิทยาลัยของรัฐ	571	1.3497	.52931	23.835	.000
มหาวิทยาลัยเอกชน	207	1.6743	.72012		
มหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ	122	1.3926	.56342		

จากตารางที่ 4.37 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของ
นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันต่าง
ต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

ตารางที่ 4.38 แสดงการเปรียบเทียบพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรประเภทของ
มหาวิทยาลัยที่ศึกษากับความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน
โดยใช้วิธี LSD

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน

ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา	ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.	
มหาวิทยาลัยของรัฐ	มหาวิทยาลัยเอกชน	-0.32458	.000
	มหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ	-0.04287	.461
มหาวิทยาลัยเอกชน	มหาวิทยาลัยของรัฐ	0.32458	.000
	มหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ	0.28171	.000
มหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ	มหาวิทยาลัยของรัฐ	0.04287	.461
	มหาวิทยาลัยเอกชน	-0.28171	.000

จากตารางที่ 4.38 พบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่ศึกษาในประเภทมหาวิทยาลัยเอกชน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่านิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่ศึกษาในประเภทมหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.39 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

เกรดเฉลี่ยสะสม	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
1.01-2.00	63	1.5180	.65124	4.497	.011
2.01-3.00	534	1.4484	.61012		
3.01-4.00	212	1.3225	.47975		

จากตารางที่ 4.39 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

ตารางที่ 4.40 แสดงการเปรียบเทียบหาค่าของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเกรดเฉลี่ยสะสมกับความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยใช้วิธี LSD

เกรดเฉลี่ยสะสม		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
1.01-2.00	2.01-3.00	0.06961	.370
	3.01-4.00	0.19547	.020
2.01-3.00	1.01-2.00	-0.06961	.370
	3.01-4.00	0.12586	.008
3.01-4.00	1.01-2.00	-0.19547	.020
	2.01-3.00	-0.12586	.008

จากตารางที่ 4.40 พบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่เกรดเฉลี่ยสะสม 1.01-2.00 จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่านิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่เกรดเฉลี่ยสะสม 2.01-3.00 และเกรดเฉลี่ยสะสม 3.01-4.00 ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.4 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีลักษณะการพักอาศัยแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.41 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน
จำแนกตามลักษณะการพักอาศัย

ลักษณะการพักอาศัย	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	Sig.
อยู่คนเดียว	267	1.3980	.53233	1.403	.210
เพื่อน	312	1.3839	.57631		
ครอบครัว	193	1.4974	.62954		
ญาติผู้ใหญ่	15	1.3474	.75509		
พี่น้อง / ลูกพี่ลูกน้อง	48	1.4825	.64170		
คนรัก	49	1.5360	.66180		
อื่น ๆ	2	1.0263	.03722		

จากตารางที่ 4.41 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษา
ในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้น
จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. >.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.5 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อ
เดือนแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ
ดังนี้

H_0 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้ง
เกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้ง
เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.42 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน
จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	Sig.
ต่ำกว่า 2,000 บาท	76	1.4647	.71146	8.924	.000
2,001-5,000 บาท	307	1.2925	.43271		
5,001-10,000 บาท	279	1.4156	.56222		
10,001-20,000 บาท	181	1.6173	.68139		
20,001-30,000 บาท	21	1.7744	.92505		
มากกว่า 30,000 บาท	17	1.3963	.64032		

จากตารางที่ 4.42 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษา
ในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน ดังนั้น
จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

ตารางที่ 4.43 ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy
เดือนกับความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยใช้วิธี LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
ต่ำกว่า 2,000 บาท	2,001-5,000 บาท	0.17221
	5,001-10,000 บาท	0.04910
	10,001-20,000 บาท	-0.15265
	20,001-30,000 บาท	-0.30975
	มากกว่า 30,000 บาท	0.06840

ตารางที่ 4.43 (ต่อ) แสดงการเปรียบเทียบพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยใช้วิธี LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
2,001-5,000 บาท	ต่ำกว่า 2,000 บาท	-0.17221	.020
	5,001-10,000 บาท	-0.12311	.010
	10,001-20,000 บาท	-0.32486	.000
	20,001-30,000 บาท	-0.48196	.000
	มากกว่า 30,000 บาท	-0.10381	.470
5,001-10,000 บาท	ต่ำกว่า 2,000 บาท	-0.04910	.510
	2,001-5,000 บาท	0.12311	.010
	10,001-20,000 บาท	-0.20175	.000
	20,001-30,000 บาท	-0.35885	.006
	มากกว่า 30,000 บาท	0.01930	.893
10,001-20,000 บาท	ต่ำกว่า 2,000 บาท	0.15265	.053
	2,001-5,000 บาท	0.32486	.000
	5,001-10,000 บาท	0.20175	.000
	20,001-30,000 บาท	-0.15711	.237
	มากกว่า 30,000 บาท	0.22105	.131
20,001-30,000 บาท	ต่ำกว่า 2,000 บาท	0.30975	.029
	2,001-5,000 บาท	0.48196	.000
	5,001-10,000 บาท	0.35885	.006
	10,001-20,000 บาท	0.15711	.237
	มากกว่า 30,000 บาท	0.37815	.045
มากกว่า 30,000 บาท	ต่ำกว่า 2,000 บาท	-0.06840	.658
	2,001-5,000 บาท	0.10381	.470
	5,001-10,000 บาท	-0.01930	.893
	10,001-20,000 บาท	-0.22105	.131
	20,001-30,000 บาท	-0.37815	.045

จากตารางที่ 4.43 พบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000 บาท จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่านิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 2,000 บาท 2,001-5,000 บาท 5,001-10,000 บาท 10,001-20,000 บาท และมากกว่า 30,000 บาท ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.6 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสถานภาพครอบครัวแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.44 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามสถานภาพครอบครัว



Information Center for Gambling Control Policy สถานภาพครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	Sig.
- พ่อแม่อยู่ด้วยกัน	687	1.4147	.57628	.596	.666
- พ่อแม่แยกกันอยู่ โดยที่ไม่มีใครแต่งงานใหม่	65	1.5231	.66541		
- พ่อแม่แยกกันอยู่ โดยที่ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใด หรือ ทั้งสองฝ่ายแต่งงานใหม่	55	1.4459	.67179		
- พ่อหรือแม่เสียชีวิต (คนใดคนหนึ่ง)	68	1.4334	.56541		
- พ่อและแม่เสียชีวิตทั้งคู่	9	1.3216	.47910		

จากตารางที่ 4.44 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน

H_1 : เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.45 แสดงจำนวนและร้อยละของประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก จำแนกตามเพศ

เพศ	ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก				รวม
	ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน Information Center for Gambling Control Policy ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย และ ปวช.	ปวส. และ มหาวิทยาลัย	
ชาย	177 (44.3)	87 (21.8)	90 (22.5)	46 (11.5)	400 (100.0)
หญิง	249 (53.4)	78 (16.7)	90 (19.3)	49 (10.5)	466 (100.0)
ทางเหลือ	16 (47.1)	5 (14.7)	9 (26.5)	4 (11.8)	34 (100.0)

Chi-Square = 8.669

Sig = .193

จากตารางที่ 4.45 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ เพศของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. > .05)

หมายเหตุ มีการยุบรวมตัวเลือกของคำตอบให้น้อยลง โดยยุบรวมระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเข้ากับ ปวช. และ ปวส. เข้ากับมหาวิทยาลัย เพื่อให้ใช้สถิติ Chi-Square ทดสอบสมมติฐานได้

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.2 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน

H_1 : ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.46 แสดงจำนวนและร้อยละของประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก จำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา

ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา	ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก				รวม
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	ตอนปลาย และ ปวช.	ปวส. และ มหาวิทยาลัย	
มหาวิทยาลัยของรัฐ	304 (53.2)	93 (16.3)	109 (19.1)	65 (11.4)	571 (100.0)
มหาวิทยาลัยเอกชน	70 (33.8)	57 (27.5)	59 (28.5)	21 (10.1)	207 (100.0)
มหาวิทยาลัยกลุ่มราษฎร์	68 (55.7)	20 (16.4)	21 (17.2)	13 (10.7)	122 (100.0)

Chi-Square = 31.177

Sig = .000

จากตารางที่ 4.46 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 (Sig.<.05) โดยเมื่อเปรียบเทียบประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกจำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาแล้ว พบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่เริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนประถมศึกษาส่วนใหญ ร้อยละ 55.7 ศึกษาที่มหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ รองลงมา ร้อยละ 53.2 ศึกษาที่มหาวิทยาลัยของรัฐ และ ร้อยละ 33.8 ศึกษาที่มหาวิทยาลัยเอกชน ตามลำดับ

ส่วนนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนมัธยมศึกษาตอนต้นส่วนใหญ ร้อยละ 27.5 ศึกษาที่มหาวิทยาลัยเอกชน รองลงมา ร้อยละ 16.4 ศึกษาที่มหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ และ ร้อยละ 16.3 ศึกษาที่มหาวิทยาลัยของรัฐ ตามลำดับ

สำหรับนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนมัธยมศึกษาตอนปลาย และ ปวช. ส่วนใหญ่ ร้อยละ 28.5 ศึกษาที่มหาวิทยาลัยเอกชน รองลงมา ร้อยละ 19.1 ศึกษาที่มหาวิทยาลัยของรัฐ และ ร้อยละ 17.2 ศึกษาที่มหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ ตามลำดับ

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

Information Center for Gambling Control Policy

H_0 : เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน

H_1 : เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.47 แสดงจำนวนและร้อยละของประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก
จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสม

เกรดเฉลี่ย สะสม	ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก				รวม
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย และ ปวช.	ปวส. และ มหาวิทยาลัย	
1.01-2.00	33 (52.4)	14 (22.2)	11 (17.5)	5 (7.9)	63 (100.0)
2.01-3.00	255 (47.8)	101 (18.9)	116 (21.7)	62 (11.6)	534 (100.0)
3.01-4.00	113 (53.3)	34 (16.0)	49 (23.1)	16 (7.5)	212 (100.0)

Chi-Square = 5.786

Sig = .448

จากตารางที่ 4.47 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ เกรดเฉลี่ยสะสมของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. > .05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.4 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีลักษณะการพักอาศัยแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน

H_1 : ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.48 แสดงจำนวนและร้อยละของประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก
จำแนกตามลักษณะการพักอาศัย

ลักษณะการพักอาศัย	ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก				รวม
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย และ ปวช.	ปวส. และ มหาวิทยาลัย	
อยู่คนเดียว	142 (50.5)	50 (17.8)	58 (20.6)	31 (11.0)	281 (100.0)
เพื่อนและคนรัก	164 (52.6)	52 (16.7)	62 (19.9)	34 (10.9)	312 (100.0)
ครอบครัวและญาติผู้ใหญ่	94 (45.2)	49 (23.6)	44 (21.2)	21 (10.1)	208 (100.0)
พี่น้อง / ลูกพี่ลูกน้อง	19 (39.6)	11 (22.9)	12 (25.0)	6 (12.5)	48 (100.0)
อื่น ๆ	23 (45.1)	8 (15.7)	13 (25.5)	7 (13.7)	51 (100.0)

Chi-Square = 8.326

Sig = .759

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy
จากตารางที่ 4.48 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ ลักษณะการพักอาศัยของนิสิตนักศึกษา

ในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. >.05)

หมายเหตุ มีการยุบรวมตัวเลือกของคำตอบให้น้อยลง โดยยุบรวมเพื่อนเข้ากับคนรัก ครอบครัวเข้ากับญาติผู้ใหญ่ เพื่อให้ใช้สถิติ Chi-Square ทดสอบสมมติฐานได้

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.5 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน

H_1 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.49 แสดงจำนวนและร้อยละของประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก				รวม
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย และ ปวช.	ปวส. และ มหาวิทยาลัย	
ต่ำกว่า 5,000 บาท	200 (52.2)	63 (16.4)	77 (20.1)	43 (11.2)	383 (100.0)
5,001 - 10,000 บาท	145 (48.7)	62 (20.8)	59 (19.8)	32 (10.7)	298 (100.0)
10,001 - 20,000 บาท	79 (43.6)	35 (19.3)	48 (26.5)	19 (10.5)	181 (100.0)
มากกว่า 20,001 บาท	18 (47.4)	10 (26.3)	5 (13.2)	5 (13.2)	38 (100.0)

Chi-Square = 9.134

Sig = .425

จากตารางที่ 4.49 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. >.05)

หมายเหตุ มีการยุบรวมตัวเลือกของคำตอบให้น้อยลง โดยเปลี่ยนรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 2,000 บาท และ 2,001-5,000 บาท เป็นรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท เปลี่ยนรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000 บาท และมากกว่า 30,000 บาท เป็นรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 20,001 บาท เพื่อให้ใช้สถิติ Chi-Square ทดสอบสมมติฐานได้

สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.6 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสถานภาพครอบครัวแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติดังนี้

H_0 : สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน

H_1 : สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

ตารางที่ 4.50 แสดงจำนวนและร้อยละของประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก
จำแนกตามสถานภาพครอบครัว

สถานภาพครอบครัว	ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก				รวม
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย และ ปวช.	ปวส. และ มหาวิทยาลัย	
พ่อแม่อยู่ด้วยกัน	335 (48.8)	134 (19.5)	139 (20.2)	79 (11.5)	687 (100.0)
พ่อแม่แยกกันอยู่ โดยที่ไม่มีใครแต่งงานใหม่	32 (49.2)	12 (18.5)	18 (27.7)	3 (4.6)	65 (100.0)
พ่อแม่แยกกันอยู่ โดยที่ ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดหรือ ทั้งสองฝ่ายแต่งงานใหม่	27 (49.1)	12 (21.8)	8 (14.5)	8 (14.5)	55 (100.0)
พ่อหรือแม่เสียชีวิต (คนใดคนหนึ่ง)	32 (47.1)	11 (16.2)	18 (26.5)	7 (10.3)	68 (100.0)
พ่อและแม่เสียชีวิตทั้งคู่	4 (44.4)	0 (0.0)	5 (55.6)	0 (0.0)	9 (100.0)

Chi-Square = 15.224
Sig = .229
ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

จากตารางที่ 4.50 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ สถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษา
ในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึง
ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. >.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 4 การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ มีความสัมพันธ์กับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

H_1 : ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา มีความสัมพันธ์กับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ตารางที่ 4.51 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันกับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ตัวแปร	ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน
ทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน	$r = .218$ Sig. = .000 (จำนวน 900 คน)

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
 จากตารางที่ 4.51 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา มีความสัมพันธ์กับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. <.05) โดยเป็นความสัมพันธ์ทางบวก หมายความว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันสูงจะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันสูง ส่วนนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันต่ำจะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันต่ำ ทั้งนี้ ความสัมพันธ์ดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ

สมมติฐานการวิจัยที่ 5 การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

สมมติฐานการวิจัยที่ 5.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.52 แสดงการเปรียบเทียบความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	Sig.
เคยเล่น	598	2.67	.778	1.625	.104
ไม่เคยเล่น	300	2.76	.785		

จากตารางที่ 4.52 พบว่า ยอมรับ H_0 กล่าวคือ นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.>.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 5.2 ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา มีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งในการเล่นการพนัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งในการเล่นการพนัน

H_1 : ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา มีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งในการเล่นการพนัน

ตารางที่ 4.53 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันกับความบ่อยครั้งในการเล่นการพนัน

ตัวแปร	ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน
ความบ่อยครั้ง ในการเล่นการพนัน	$r = .210$ Sig = .000 (จำนวน 900 คน)

จากตารางที่ 4.53 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา มีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งในการเล่นการพนัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. < .05) โดยเป็นความสัมพันธ์ทางบวก หมายความว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันสูงจะมีความบ่อยครั้งในการเล่นการพนันสูง ส่วนนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันต่ำจะมีความบ่อยครั้งในการเล่นการพนันต่ำ ทั้งนี้ ความสัมพันธ์ดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ

สมมติฐานการวิจัยที่ 5.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกไม่แตกต่างกัน

H_1 : นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.54 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน จำแนกตามประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก

ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	Sig.
ประถมศึกษา	147	2.88	.814	4,146	.001
มัธยมศึกษาตอนต้น	170	2.62	.769		
มัธยมศึกษาตอนปลาย	172	2.59	.741		
ปวช.	17	3.00	.591		
ปวส.	2	1.79	.766		
มหาวิทยาลัย	97	2.58	.794		

จากตารางที่ 4.54 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

ตารางที่ 4.55 แสดงการเปรียบเทียบพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรความถี่ในการเปิดรับข่าวสารกับประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก โดยใช้วิธี LSD

ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	0.258	.003
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	0.294	.001
	ปวช.	-0.124	.531
	ปวส.	1.089	.048
	มหาวิทยาลัย	0.304	.003
มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา	-0.258	.003
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	0.036	.668
	ปวช.	-0.382	.052
	ปวส.	0.831	.131
	มหาวิทยาลัย	0.046	.637
มัธยมศึกษาตอนปลาย	ประถมศึกษา	-0.0294	.001
	มัธยมศึกษาตอนต้น	-0.036	.668
	ปวช.	-0.418	.034
	ปวส.	0.796	.148
	มหาวิทยาลัย	0.011	.915
ปวช.	ประถมศึกษา	0.124	.531
	มัธยมศึกษาตอนต้น	0.382	.052
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	0.418	.034
	ปวส.	1.213	.036
	มหาวิทยาลัย	0.428	.035
ปวส.	ประถมศึกษา	-1.089	.048
	มัธยมศึกษาตอนต้น	-0.831	.131
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	-0.796	.148
	ปวช.	-1.213	.036
	มหาวิทยาลัย	-0.785	.155

ตารางที่ 4.55 (ต่อ) แสดงการเปรียบเทียบพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรความถี่ในการเปิดรับข่าวสารกับประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก โดยใช้วิธี LSD

ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
มหาวิทยาลัย	ประถมศึกษา	-0.304	.003
	มัธยมศึกษาตอนต้น	-0.046	.637
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	-0.011	.915
	ปวช.	-0.428	.035
	ปวส.	0.785	.155

จากตารางที่ 4.55 พบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอน ปวช. จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่านิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนประถมศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย ปวส. และมหาวิทยาลัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

สมมติฐานการวิจัยที่ 6 ทศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 6.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน มีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.56 แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน
จำแนกตามประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ประสบการณ์เกี่ยวกับ การเล่นการพนัน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	t	Sig.
เคยเล่น	600	3.00	0.493	14.492	.000
ไม่เคยเล่น	300	2.50	0.466		

จากตารางที่ 4.56 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. < .05) โดยนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันจะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่านิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน

สมมติฐานการวิจัยที่ 6.2 ทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา มีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy
 H_0 : ทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

H_1 : ทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา มีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ตารางที่ 4.57 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันกับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ตัวแปร	ความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน
ทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน	$r = .557$ Sig. = .000 (จำนวน 900 คน)

จากตารางที่ 4.57 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ ทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา มีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. <.05) โดยเป็นความสัมพันธ์ทางบวก หมายความว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันสูง จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันสูง ส่วนนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันต่ำ จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันต่ำ ทั้งนี้ ความสัมพันธ์ดังกล่าวอยู่ในระดับสูง

สมมติฐานการวิจัยที่ 6.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานทางสถิติ ดังนี้

H_0 : นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันไม่แตกต่างกัน

H_1 : นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.58 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนของทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน
จำแนกตามประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก

ประวัติการเริ่มเล่น การพนันครั้งแรก	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	F	Sig.
ประถมศึกษา	147	3.14	.555	4.204	.001
มัธยมศึกษาตอนต้น	170	2.97	.483		
มัธยมศึกษาตอนปลาย	172	2.93	.455		
ปวช.	17	3.15	.581		
ปวส.	2	2.80	.096		
มหาวิทยาลัย	97	2.91	.419		

จากตารางที่ 4.58 พบว่า ปฏิเสธ H_0 กล่าวคือ นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน ดังนั้น จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig. < .05)

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

ตารางที่ 4.59 แสดงการเปรียบเทียบพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกกับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยใช้วิธี LSD

ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	0.167	.002
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	0.206	.000
	ปวช.	-0.011	.931
	ปวส.	0.343	.322
	มหาวิทยาลัย	0.229	.000
มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา	-0.167	.002
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	0.039	.463
	ปวช.	-0.178	.151
	ปวส.	0.176	.611
	มหาวิทยาลัย	0.062	.318
มัธยมศึกษาตอนปลาย	ประถมศึกษา	-0.206	.000
	มัธยมศึกษาตอนต้น	-0.039	.463
	ปวช.	-0.217	.081
	ปวส.	0.138	.691
	มหาวิทยาลัย	0.023	.706
ปวช.	ประถมศึกษา	0.011	.931
	มัธยมศึกษาตอนต้น	0.178	.151
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	0.217	.081
	ปวส.	0.354	.331
	มหาวิทยาลัย	0.240	.061
ปวส.	ประถมศึกษา	-0.343	.322
	มัธยมศึกษาตอนต้น	-0.176	.611
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	-0.138	.691
	ปวช.	-0.354	.331
	มหาวิทยาลัย	-0.114	.743

ตารางที่ 4.59 (ต่อ) แสดงการเปรียบเทียบพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกกับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน โดยใช้วิธี LSD

ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก		ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย	Sig.
มหาวิทยาลัย	ประถมศึกษา	-0.229	.000
	มัธยมศึกษาตอนต้น	-0.062	.318
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	-0.023	.706
	ปวช.	-0.240	.061
	ปวส.	0.114	.743

จากตารางที่ 4.59 พบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอน ปวช. จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่านิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย ปวส. และมหาวิทยาลัย ที่ระดับนัยสำคัญ .05 (Sig.<.05)

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารกับทัศนคติ และพฤติกรรมการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ” เป็นการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ใช้รูปแบบของการสำรวจ (Survey) แบบการศึกษาภาพตัดขวาง (Cross-sectional Study) ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลเพียงครั้งเดียว ณ จุดเวลาใดเวลาหนึ่ง โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีวัตถุประสงค์ในการวิจัย ดังนี้

1. เพื่อศึกษาการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ
2. เพื่อศึกษาทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ
3. เพื่อศึกษาพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ
4. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันกับศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน ทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ
5. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันกับพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ
6. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันกับพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ คือ นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสมาชิกของเครือข่ายอาจารย์สื่อสารมวลชนเพื่อขับเคลื่อนสังคมลดปัญหาการพนันเป็นผู้สอน ซึ่งมีสถานศึกษาตั้งอยู่ในภูมิภาคต่าง ๆ ทั่วประเทศ รวม 9 สถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ มหาวิทยาลัยพายัพ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน มหาวิทยาลัยรามคำแหง มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย จำนวนนิสิตนักศึกษาทั้งสิ้น 409,413 คน กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตร Taro Yamane (วิเชียร เกตุสิงห์, 2541: 24) ที่ระดับความเชื่อมั่น 99% และยอมให้เกิดความคลาดเคลื่อน 5% ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 900 คน

สำหรับการสุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยเลือกเฉพาะนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสมาชิกของเครือข่ายอาจารย์สื่อสารมวลชนเพื่อขับเคลื่อนสังคมลดปัญหาการพนันเป็นผู้สอน รวม 9 สถาบันอุดมศึกษา ลำดับถัดมาใช้การสุ่มตัวอย่างแบบจัดสัดส่วน (Quota Sampling) โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างจาก 9 สถาบันในจำนวนเท่า ๆ กัน สถาบันละ 100 คน จากนั้นใช้การสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) เพื่อเข้าถึงกลุ่มตัวอย่างในแต่ละสถาบัน โดยพยายามให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างตามลักษณะประชากรที่กำหนดไว้มากที่สุดจนครบ 900 คน

ในส่วนของการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป เพื่อคำนวณค่าสถิติต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิจัยทางสังคมศาสตร์ แบ่งการประเมินผลออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ 1. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา โดยใช้การแจกแจงค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เพื่ออธิบายลักษณะทางประชากรศาสตร์ การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน ทศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน และพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันของกลุ่มตัวอย่าง 2. การทดสอบสมมติฐาน โดยใช้สถิติเชิงอนุมาน ได้แก่ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) การทดสอบความเป็นอิสระต่อกันของสองประชากร (Chi-Square) การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสำหรับประชากรสองกลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent -Samples T-Test)

สรุปผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่าง

จากการศึกษาลักษณะทางประชากรศาสตร์ ได้แก่ เพศ ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา เกรดเฉลี่ยสะสม ลักษณะการพักอาศัย รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และสถานภาพครอบครัว ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 900 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 51.8 เป็นเพศหญิง รองลงมา ร้อยละ 44.4 เป็นเพศชาย และร้อยละ 3.8 เป็นเพศทางเลือก ส่วนใหญ่ศึกษาที่มหาวิทยาลัยของรัฐ ร้อยละ 63.4 มีเกรดเฉลี่ยสะสม 2.01-3.00 ร้อยละ 66.0 สำหรับลักษณะการพักอาศัยนั้น ร้อยละ 35.2 พักอาศัยกับเพื่อน และร้อยละ 34.8 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001 – 5,000 บาท ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.7 พ่อแม่อยู่ด้วยกัน



ภาพที่ 5.1 แสดงลักษณะทางประชากรศาสตร์ส่วนใหญ่ของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษา

จากการศึกษาความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันจากสื่อประเภทต่าง ๆ ประกอบด้วย 1. สื่อมวลชน ได้แก่ โทรทัศน์ วิทยุกระจายเสียง หนังสือพิมพ์ และนิตยสาร 2. สื่อเฉพาะกิจ ได้แก่ ใบปลิว/แผ่นพับ ข้อความสั้น (SMS) ผ่านโทรศัพท์มือถือ 3. สื่อบุคคล ได้แก่ เพื่อน ครอบครัว และคนรัก 4. สื่อใหม่ ได้แก่ เฟสบุ๊ก ยูทูบ และเว็บไซต์ต่าง ๆ ของนิสิตนักศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันจากสื่อบุคคลที่เป็นเพื่อนมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 3.66 ครั้งต่อเดือน รองลงมา คือ การเปิดรับข่าวสารจากสื่อโทรทัศน์มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27 ครั้งต่อเดือน ขณะที่การเปิดรับข่าวสารจากสื่อเว็บไซต์ต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.93 ครั้งต่อเดือน ส่วนการเปิดรับข่าวสารจากสื่อหนังสือพิมพ์และสื่อเฟสบุ๊กมีความใกล้เคียงกัน คือ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.78 และ 2.75 ครั้งต่อเดือน ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ทศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษา

จากการศึกษาทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันจากความคิดเห็นในด้านต่าง ๆ ประกอบด้วย 1. ด้านการเงิน ซึ่งเกี่ยวข้องกับกาเสียเงินและการได้เงิน 2. ด้านศีลธรรม ซึ่งเกี่ยวข้องกับความสำเร็จ ความน่าเชื่อถือ และความรู้สึกชอบชั้วดี 3. ด้านเพื่อน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการได้รับการยอมรับ และ 4. ด้านอื่น ๆ ซึ่งเกี่ยวข้องกับอุปนิสัยเสี่ยงโชคของคนไทย พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติเชิงบวกเกี่ยวกับการเล่นการพนันด้านอื่น ๆ ในหัวข้อ “นิสัยคนไทยชอบการเสี่ยงโชคมากที่สุด” โดยมีค่าเฉลี่ย 4.20 สำหรับทัศนคติเชิงลบเกี่ยวกับการเล่นการพนันด้านศีลธรรมในหัวข้อ “ไม่มีใครประสบความสำเร็จได้จากการพนัน” และหัวข้อ “ฉันคิดว่าการพนันเป็นสิ่งที่ไม่ดี เพราะจะนำความเดือดร้อนมาสู่ตนเองและครอบครัว” รวมทั้งด้านการเงินในหัวข้อ “ไม่ใช่เรื่องง่ายเลยที่จะได้เงินจากการพนัน” มีความใกล้เคียงกัน คือ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86, 3.84 และ 3.82 ตามลำดับ

ตอนที่ 4 พฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษา

จากการศึกษาพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษา ประกอบด้วย ประสิทธิภาพเกี่ยวกับการเล่นการพนัน ความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน ประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก และเหตุผลในการตัดสินใจเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนัน และมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันประเภทไพ่มากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.21 รองลงมา คือ การเล่นการพนันประเภทลอตเตอรี่หรือสลากกินแบ่งรัฐบาล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.78 และการเล่นการพนันประเภทห่วยใต้ดิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.76

เมื่อพิจารณาประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 28.4 มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนมัธยมศึกษาตอนปลาย รองลงมา ร้อยละ 28.1 มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนมัธยมศึกษาตอนต้น และร้อยละ 24.3 มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนประถมศึกษา

ส่วนเหตุผลในการตัดสินใจเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าการพนันสนุกสนานมากที่สุด จำนวน 377 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 รองลงมา คือ มีความคิดเห็นว่ามีอะไรทำฆ่าเวลา จำนวน 333 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2 ส่วนอยากรู้เฉย ๆ จำนวน 293 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

ตอนที่ 5 การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารกับทัศนคติ และพฤติกรรมการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ” สามารถสรุปผลของการทดสอบสมมติฐานการวิจัยได้ดังนี้


ตารางที่ 5.1 แสดงการสรุปผลของการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สรุปสมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบ
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 1 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่แตกต่างกัน จะมีการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p> <p>สมมติฐานการวิจัยที่ 1.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p> <p>สมมติฐานการวิจัยที่ 1.2 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p> <p>สมมติฐานการวิจัยที่ 1.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p> <p>สมมติฐานการวิจัยที่ 1.4 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีลักษณะการพักอาศัยแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p> <p>สมมติฐานการวิจัยที่ 1.5 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p> <p>สมมติฐานการวิจัยที่ 1.6 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสถานภาพครอบครัวแตกต่างกัน จะมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิบัติสมมติฐานการวิจัยที่ 1.1 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p> <p>ปฏิบัติสมมติฐานการวิจัยที่ 1.2 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p> <p>ปฏิบัติสมมติฐานการวิจัยที่ 1.3 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p> <p>ปฏิบัติสมมติฐานการวิจัยที่ 1.4 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p> <p>ปฏิบัติสมมติฐานการวิจัยที่ 1.5 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p> <p>ปฏิบัติสมมติฐานการวิจัยที่ 1.6 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>

สรุปสมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบ
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 2 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 2.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 2.1 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 2.2 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 2.2 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 2.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 2.3 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 2.4 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีลักษณะการพักอาศัยแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 2.4 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 2.5 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 2.5 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 2.6 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสถานภาพครอบครัวแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 2.6 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>

สรุปสมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบ
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศที่แตกต่างกัน จะมีพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p> <p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาแตกต่างกัน จะมีประสพการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p> <p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีประสพการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p> <p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.2 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาแตกต่างกัน จะมีประสพการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p> <p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน จะมีประสพการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p> <p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.4 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีลักษณะการพักอาศัยแตกต่างกัน จะมีประสพการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.1 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p> <p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.2 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p> <p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.3 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p> <p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.4 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

สรุปสมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบ
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.5 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน จะมีประสพการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.5 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.6 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสถานภาพครอบครัวแตกต่างกัน จะมีประสพการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.1.6 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของ นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีความ บ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีความ บ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.1 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.2 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทของ มหาวิทยาลัยที่ศึกษาแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับ การเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.2 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่าง กัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.3 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>

สรุปสมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบ
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.4 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีลักษณะการพักอาศัยแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.4 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.5 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.5 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.6 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสถานภาพครอบครัวแตกต่างกัน จะมีความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.2.6 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของ นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีประวัติ การเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน</p>	<p>ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน Information Center for Gambling Control Policy</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.1 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.2 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.2 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>

สรุปสมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบ
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.3 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.4 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีลักษณะการพักอาศัยแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.4 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.5 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.5 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.6 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสถานภาพครอบครัวแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3.3.6 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 4 การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ มีความสัมพันธ์กับทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 4 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 5 การเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนัน</p>	
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 5.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถนัดในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีประสิทธิผลการเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 5.1 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>

สรุปสมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบ
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 5.2 ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบัน อุดมศึกษา มีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 5.2 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 5.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 5.3 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 6 ทศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนัน</p>	
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 6.1 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 6.1 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 6.2 ทศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา มีความสัมพันธ์กับความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 6.2 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>
<p>สมมติฐานการวิจัยที่ 6.3 นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกแตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน</p>	<p>ยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 6.3 ที่ระดับนัยสำคัญ .05</p>

การอภิปรายผล

จากผลการวิจัยที่ได้นำเสนอและสรุปข้างต้น สามารถกำหนดประเด็นอภิปรายเพื่อให้เกิดการแสดงตำแหน่งของข้อค้นพบในพื้นที่องค์ความรู้ปัจจุบันชัดเจนยิ่งขึ้นดังนี้

ประเด็นการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

การที่นิสิตนักศึกษาทั่วประเทศเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันจากสื่อบุคคล สื่อมวลชน และสื่อใหม่ โดยเพื่อนเป็นสื่อบุคคลที่พูดเรื่องการพนันมากที่สุด (3.66) โทรทัศน์เป็นสื่อมวลชนที่ได้รับความนิยม (3.27) ขณะที่เว็บไซต์ต่าง ๆ (2.93) และเฟสบุ๊ก (2.78) กลายเป็นสื่อใหม่มาแรง หากวิเคราะห์ผลการวิจัยไล่เรียงตามประเภทของสื่อพบข้อสังเกตหลายประการ ได้แก่

1. บทบาทของสื่อบุคคล การที่เพื่อนมีบทบาทสำคัญในฐานะ “ผู้เล่าเรื่องการพนัน” มากกว่าครอบครัว (พ่อ แม่ ญาติพี่น้อง) และคนรัก สุพร อภินันทเวช (2555: 36-37) ให้เหตุผลว่าเป็นเพราะพัฒนาการด้านสังคมของวัยรุ่นจัดให้ “เพื่อน” เป็นผู้มีอิทธิพลต่อความคิดและความรู้สึก เปรียบเสมือนตัวแทนของสังคมและสะท้อนคุณค่าด้านการยอมรับ ด้วยเหตุนี้ การเลือกเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการพนันจากเพื่อนจึงช่วยเติมเต็มความเชื่อมั่น รู้สึกว่าตัวเองไม่เป็นแกะดำ และหลีกเลี่ยงความไม่สบายใจอันเกิดจาก “ความไม่สอดคล้องทางความคิด” (Festinger, 1962: 29-31) เพราะคนส่วนใหญ่ยอมสวามิภักดิ์ที่จะพูดคุยกับคนวัยเดียวกัน ซึ่งแนวคิด มุมมอง รูปแบบการใช้ชีวิตที่คล้ายคลึงจะทำให้เรื่องการพนันเป็นเรื่องธรรมดาในวงเสวนาวัยรุ่น

2. บทบาทของสื่อมวลชน แม่นิสิตนักศึกษาจะเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการพนันจากเพื่อนมากที่สุด แต่โทรทัศน์ยังเป็นสื่อมวลชนที่ได้รับความนิยมจากพวกเขาเช่นกัน ด้วยคุณสมบัติอันโดดเด่นในเรื่องการส่งสารไปยังมวลชนผู้รับสารได้อย่างทั่วถึง ความสามารถด้านการถ่ายทอด ภาพ เสียง และการเคลื่อนไหวในเวลาเดียวกัน ความสามารถให้ความบันเทิง ผ่อนคลายความตึงเครียด จึงปฏิเสธไม่ได้ว่าโทรทัศน์คือสื่อมวลชนพื้นฐานที่นิสิตนักศึกษารับชมเพื่อติดตามสถานการณ์ในสังคม เพื่อการศึกษา หรือเพื่อความบันเทิง โดยหนึ่งในความบันเทิงนั้นอาจเป็นเรื่องการพนันก็เป็นได้ ตัวอย่างชัดเจนที่สุดคือการนำเสนอข่าวของสื่อมวลชนก่อนวันตรววจผลสลากกิน

แบ่งรัฐบาลหรือเรียกกันติดปากว่า “ก่อนวันหวยออก” เช่น บรรยายกาศหาเลขเด็ด ตีเลขหวย สัมภาษณ์คนถูกหวย รวมถึงเรื่องแปลกแต่จริง ที่หลายรายการทางสื่อโทรทัศน์และสื่อวิทยุกระจายเสียง พยายามกระตุ้นเร้าให้ผู้ชมหรือผู้ฟังร่วมลุ้น ร่วมทาย ร่วมซื้อ จนเรื่องการพนันกลายเป็นเรื่องคึกคักในสังคมไป หรือแม้แต่การให้ข้อมูลสถิติ อัตราต่อรองการแข่งขันฟุตบอลของสื่อหนังสือพิมพ์ผ่านทัศนะคอลัมน์นิสต์และสายด่วนเขียนบอลที่อาจทำให้วัยรุ่นตัดสินใจเล่นการพนันง่ายขึ้น เพราะอย่าลืมว่าโดยส่วนใหญ่ผู้ที่เล่นการพนันฟุตบอลจะซื้อหนังสือพิมพ์กีฬาเป็นประจำ

3. บทบาทของสื่อใหม่ ด้วยคุณลักษณะของสื่อใหม่หรือที่เรียกว่า “New Media” ซึ่งเกิดจากการรวมกัน (Convergence) ระหว่าง 3 ปัจจัยหลัก ได้แก่ เทคโนโลยีข่าวสาร เครือข่ายการสื่อสาร และเนื้อหาสาร (Flew, 2005: 1-3) ก่อเกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้งานทั้งในแง่เสรีภาพ การแสดงออก ความสามารถเลือกเวลาและวิธีการมีปฏิสัมพันธ์กับสื่อ (จิราภรณ์ สุวรรณวาจกกสิกิจ, 2547: 49) อีกทั้งยังเป็นช่องทางในการรับส่งข้อมูลครอบคลุมพื้นที่เกือบทุกมุมโลกในเวลาอันรวดเร็ว โดยไม่มีข้อจำกัดเรื่องระยะทางและเวลา (นพดล อินนา, 2548: 6) นอกจากนี้ ความสะดวกในการเข้าถึงสื่ออินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟน แท็บเล็ต และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ ยังทำให้ยากต่อการติดตาม ควบคุม และกำกับดูแล เมื่อพิจารณาคุณลักษณะอันโดดเด่นของสื่อใหม่ทั้งหมด จึงไม่แปลกที่สื่อใหม่อย่างเว็บไซต์ต่าง ๆ หรือเฟซบุ๊กจะได้รับความนิยมในกลุ่มนิสิตนักศึกษาซึ่งมีความเข้าใจและสามารถใช้เทคโนโลยีสื่อสารได้เป็นอย่างดีให้ความสำคัญกับคอมพิวเตอร์ ไร้สาระ มีความเป็นตัวของตัวเองชัดเจน (ธนเดช กลบัตวิน และศรีกัญญา มงคลศิริ, 2548: 146) และนี้อาจเป็นจุดกำเนิดของปัญหาการพนันออนไลน์ในกลุ่มนิสิตนักศึกษาดังที่พบเห็นในปัจจุบัน

ประเด็นทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

จากผลการศึกษาวิจัยที่พบว่านิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่มีทัศนคติเชิงบวกต่อการเล่นการพนันผ่านมุมมอง “คนไทยชอบการเสี่ยงโชคมากที่สุด” (4.20) ซึ่งให้เห็นระดับความรุนแรงของปัญหาการพนันในสถาบันอุดมศึกษาได้ชัดเจน เพราะนิสิตนักศึกษาไม่ได้มองการพนันเป็นเรื่องเลวร้าย แต่เป็นกิจกรรมบันเทิงประเภทหนึ่งที่ได้ร่วมลุ้น ร่วมเสี่ยงโชค นอกจากนี้ การที่นิสิตนักศึกษามีทัศนคติต่อ

การพนันว่า “ไม่มีใครประสบความสำเร็จได้จากการพนัน” (3.86) และ “การพนันเป็นสิ่งที่ไม่ดี เพราะจะนำความเดือดร้อนมาสู่ตนเองและครอบครัว” (3.84) รวมถึง “ไม่ใช่เรื่องง่ายเลยที่จะได้เงินจากการพนัน” (3.82) หากวิเคราะห์ความหมายที่ซ่อนอยู่เบื้องหลังจะพบคำตอบที่น่าสนใจ นั่นคือ แม้นิสิตนักศึกษาจะรู้ทั้งรู้ว่าไม่มีใครประสบความสำเร็จได้จากการพนันและการพนันเป็นสิ่งที่ไม่ดี แต่พวกเขาก็เลือกที่จะเสี่ยงโชคกับกิจกรรมการพนันต่อไป

เมื่อพิจารณาปัจจัยที่นำไปสู่การเกิดทัศนคติเชิงบวกต่อการพนัน การเปิดรับข่าวสารการพนันจากสื่อประเภทต่าง ๆ ถือเป็นปัจจัยสนับสนุนสำคัญ เพราะผลการวิจัยพบว่ายิ่งนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเปิดรับข่าวสารการพนันจากสื่อต่าง ๆ ได้แก่ สื่อบุคคล สื่อมวลชน สื่อเฉพาะกิจ และสื่อใหม่มากเท่าไร จะยิ่งมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันสูงมากเท่านั้น ไม่เพียงเท่านั้น หากนิสิตนักศึกษาเป็นเพศชาย ศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชน มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000 บาท ด้วยแล้ว ก็จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันสูงตามไปด้วย ดังผลการวิจัยที่พบว่าทัศนคติเชิงบวกต่อการพนันขึ้นอยู่กับลักษณะทางประชากรศาสตร์บางตัวแปร ได้แก่ เพศ ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ประเด็นพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนัน

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
สำหรับพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนัน ผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่

มีประสบการณ์ในการเล่นการพนันมาก่อน โดยเพศชายมีประสบการณ์เล่นการพนันถึงร้อยละ 76.5 รองลงมา คือ เพศทางเลือก ร้อยละ 67.6 และเพศหญิง ร้อยละ 58.2 สาเหตุที่เพศชายเข้าสู่วงการพนันมากกว่าเพศอื่น ๆ อาจเป็นเพราะรูปแบบและวิธีการเล่นที่ผู้เล่นต้องร่วมลุ้น กล้าได้กล้าเสีย ขณะวางเงินหรือทรัพย์สินเป็นเดิมพัน สอดคล้องกับบุคลิกและความคิดของเพศชายที่ชื่นชอบความสนุกสนาน ตื่นเต้น เร้าใจ ซึ่งการศึกษาวิจัยทั้งในและต่างประเทศก็ยืนยันตรงกันว่าเพศชายมีความเสี่ยงต่อการติดพนันมากกว่าเพศหญิง เนื่องจากบุคลิกลักษณะและความคิดของเพศชายมักชอบการแข่งขัน ทำทาย กล้าได้กล้าเสีย จนนำไปสู่ความสนใจทำกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับแข่งขัน ทำทายมากกว่า (สุพร อภินันทเวช, 2555: 36-37, 43-48) อย่างไรก็ตาม ผลการศึกษาของ

พินิจ ลาภานานนท์ และคณะ (2554: 22, 30) เรื่อง “การศึกษาสถานการณ์ พฤติกรรม และผลกระทบการพนันในประเทศไทย” ที่สำรวจความคิดเห็นของประชากรอายุ 15 ปีขึ้นไป จาก 16 จังหวัดทั่วประเทศระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ.2553 ถึงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2554 กลับมีเป็นเช่นนั้น เนื่องจากพบนักพนันเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายในทุกภูมิภาคและทุกพื้นที่การศึกษา ผู้วิจัยวิเคราะห์ว่าเป็นเพราะการศึกษาของพินิจ ลาภานานนท์ และคณะ ครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างที่มีหลายช่วงอายุ ได้แก่ 15-24 ปี, 25-34 ปี, 35-44 ปี, 45-54 ปี จนถึง 55 ปีขึ้นไป ซึ่งอาจทำให้เพศหญิงมีบุคลิกและความคิดบางอย่างคล้ายเพศชาย กล่าวได้กล้าเสียที่จะเล่นการพนันประเภทต่าง ๆ มากขึ้น ดังแนวคิดเกี่ยวกับลักษณะทางประชากรศาสตร์ของผู้รับสารกล่าวไว้ว่าพัฒนาการในแต่ละช่วงอายุ ล้วนส่งผลต่อประสบการณ์ ความคิด ความสนใจ ความเชื่อ ทศนคติ และพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป (ปรมะ สตะเวทิน, 2546: 111-118) อีกกรณีหนึ่งคือการอยู่เป็นโสดหรือทำหน้าที่แม่บ้าน ดูแลสมาชิกในครอบครัวเพียงอย่างเดียว อาจเป็นปัจจัยสนับสนุนให้เพศหญิงเล่นการพนันเพื่อฆ่าเวลา เพื่อคลายเหงา เพื่อเลี้ยงดวง หรือเป็นกิจกรรมบันเทิงยามว่างเพื่อพบปะ พูดคุย หรือมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น

ความน่าสนใจอีกประการหนึ่งของผลการวิจัยครั้งนี้ คือ ประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันของเพศทางเลือกที่มีสูงถึงร้อยละ 67.6 เป็นไปได้ว่าการตัดสินใจเล่นการพนันของเพศทางเลือกเกิดจากความต้องการเป็นส่วนหนึ่งในสังคมที่พวกเขาสังกัดอยู่ บางครั้งสังเวียนการพนันอาจเป็นพื้นที่หนึ่งที่ทำให้พวกเขามีตัวตนขึ้นมาในสายตาเพื่อน หรือเป็นการพยายามต่อสู้เพื่อเรียกร้องความเสมอภาคทางเพศภายใต้จารีตของสังคมที่เปิดโอกาสให้เฉพาะเพศชายกับเพศหญิง ก็เป็นไปได้

สอดคล้องกับผลการวิจัยของเสริน ปุณณะหิตานนท์ และคณะ (2531: 174) ที่พบว่าการถูกควบคุมมากเกินไปหรือความไม่สมหวังในเรื่องสำคัญ ๆ ของชีวิตมีพลังเพียงพอที่จะทำให้เด็กแก้ความรู้สึกแบบนั้นด้วยพฤติกรรมการพนัน ในส่วนของประเภทการพนัน ผลการวิจัย พบว่า ไพ่เป็นประเภทการพนันที่นิสิตนักศึกษานิยมเล่นมากที่สุด รองลงมา คือ ลอตเตอรี่หรือสลากกินแบ่งรัฐบาล และห่วยใต้ดิน เหตุผลที่ไพ่ได้รับความนิยมน่าจะมาจากจุดเด่นเรื่องต้นทุนต่ำ ผู้เล่นซื้อไพ่เพียงครั้งเดียวก็สามารถเล่นได้ทุกโอกาส เรื่องความสะดวกในการพกพาและง่ายต่อการเก็บรักษา เรื่องความสามารถในการเข้าถึง เล่นที่ใดก็ได้ ใช้พื้นที่น้อย อีกทั้งไม่ต้องรอคอยช่วงเวลาที่เหมาะสม ซึ่งตรงข้ามกับสลากกินแบ่งรัฐบาลและห่วยใต้ดินที่ผู้เล่นถูกบังคับให้รอตรวจผลทุกวันที 1 และ 16 ของทุกเดือน ทั้งนี้ ผลการวิจัยค่อนข้างสอดคล้องในทิศทางเดียวกับพินิจ ลาภานานนท์ และคณะ (2554:

23, 79) ที่พบว่ากลุ่มตัวอย่างถึงร้อยละ 77.1 มีประสบการณ์เล่นการพนันมาก่อน โดยห่วยใต้ดินเป็นประเภทการพนันที่ประชาชนอายุ 15 ปีขึ้นไป จาก 16 จังหวัดทั่วประเทศเคยเล่นครั้งแรก คิดเป็นร้อยละ 45.6 รองลงมา คือ สลากกินแบ่งรัฐบาล ร้อยละ 20.7 และเล่นไพ่ ร้อยละ 18.6 เพราะสามารถหาซื้อและเล่นพนันได้ทั่วไป ดังนั้น อาจพอสรุปได้ว่าประเภทการพนันยอดนิยมของนิสิตนักศึกษาคือไพ่ แต่เมื่อใดที่พวกเขาเติบโตเป็นผู้ใหญ่ ห่วยใต้ดินและสลากกินแบ่งรัฐบาลอาจเข้ามามีบทบาทมากขึ้น กลายเป็นเล่นทั้งห่วยใต้ดิน สลากกินแบ่งรัฐบาล และไพ่ควบคู่กันไป

หากพิจารณาประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรก พบว่า นิสิตนักศึกษาเริ่มเล่นพนันครั้งแรกตั้งแต่ประถมศึกษา เหตุผลง่าย ๆ คือ เพื่อความสนุกสนาน ร้อยละ 13.8 เพื่อฆ่าเวลา ไม่มีอะไรทำ ร้อยละ 12.2 แค่อยากรู้เฉย ๆ ร้อยละ 10.7 และชอบการเสี่ยงดวงหรือได้ลุ้น ร้อยละ 9.5 ซึ่งข้อค้นพบสะท้อนให้เห็นจุดวิกฤตของสถานการณ์การพนันในกลุ่มนิสิตนักศึกษาได้เป็นอย่างดี พร้อมคำถามที่เกิดขึ้นในใจว่านิสิตนักศึกษาไทยมีเวลาว่างมากขนาดต้องเล่นการพนันฆ่าเวลาไปวัน ๆ เพื่อให้ตัวเองได้รับความสนุกสนานขนาดนั้นเชียวนะ หรือ ทำไมพวกเขาไม่รู้วิธีหากิจกรรมอื่นที่เป็นประโยชน์มากกว่าการพนัน หากสถานการณ์ยังเป็นเช่นนี้ต่อไปเรื่อย ๆ การถามหาคุณภาพและศักยภาพของนิสิตนักศึกษาไทยที่ภาครัฐและภาคเอกชนมุ่งหวังอาจเป็นคำตอบที่ค่อย ๆ เลื่อนลงในที่สุด

อนึ่ง แม้ผลการวิจัยครั้งนี้จะพบเหตุผลที่นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ตัดสินใจเล่นการพนันว่าเกิดจากความต้องการสนุกสนาน รองลงมา คือ ฆ่าเวลา ไม่มีอะไรทำ แค่อยากรู้เฉย ๆ และชอบการเสี่ยงดวงหรือได้ลุ้น แต่ผู้วิจัยวิเคราะห์ว่ามูลเหตุที่แท้จริงของปัญหาการพนันในสถาบันอุดมศึกษาน่าจะอยู่ที่เหตุผลข้อสุดท้าย นั่นคือ เล่นเพราะชอบการเสี่ยงดวงหรือได้ลุ้น เพราะมีความสอดคล้องในทิศทางเดียวกับผลการวิจัยด้านทัศนคติต่อการเล่นการพนันในหัวข้อ “คนไทยชอบการเสี่ยงโชคมากที่สุด” ด้วยวิถีชีวิตของคนไทยจำนวนมากเกี่ยวข้องกับผูกพันอยู่กับการพนันประเภทต่าง ๆ มาเป็นเวลาช้านาน (สังคีต พิริยะรังสรรค์, 2546: 388-389) คำว่า “เดิมพัน” “แต้มต่อ” “อัตราต่อรอง” จึงเปลี่ยนจากศัพท์พนันเป็นศัพท์คุ้นชิน นำไปสู่พฤติกรรมการเล่นแบบไม่รู้ว่ามีผิดโดยปริยาย

ความน่าสนใจอีกประการหนึ่งของผลการวิจัย คือ ไม่ว่านิสิตนักศึกษาจะอาศัยอยู่คนเดียว อยู่กับเพื่อน คนรัก ครอบครัว ญาติผู้ใหญ่ พี่น้อง หรือลูกพี่ลูกน้อง ก็มีส่งผลกระทบต่อความบ่อยครั้งในการเล่นการพนัน เช่นเดียวกับตัวแปรสถานภาพครอบครัว การที่นิสิตนักศึกษาจะเล่นการพนันมากหรือน้อยไม่ได้ขึ้นอยู่กับสถานภาพครอบครัวว่ามาจากครอบครัวที่พ่อแม่อยู่ด้วยกัน พ่อแม่แยกกันอยู่ พ่อหรือแม่เสียชีวิต (คนใดคนหนึ่ง) พ่อและแม่เสียชีวิตทั้งคู่ แสดงว่าการพนันไม่ใช่เรื่องแปลกใหม่สำหรับนิสิตนักศึกษา พวกเขาสามารถหาข้อมูล เรียนรู้ และตัดสินใจเล่นด้วยตนเองโดยไม่ต้องให้ใครมาชี้แนะ เมื่อเพื่อนหรือครอบครัวไม่มีอิทธิพลต่อระดับความบ่อยในการเล่นการพนัน จึงปฏิเสธแนวคิดของสุพร อภินันทเวช (2555: 36-37, 43-48) ซึ่งเชื่อเรื่องอิทธิพลของครอบครัวและเพื่อนในฐานะปัจจัยเสี่ยงที่ทำให้เยาวชนติดการพนัน

ประเด็นความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสาร ทักษะคิด และพฤติกรรมการเล่นการพนัน

ผลการวิจัยพบความเชื่อมโยงระหว่างการเปิดรับข่าวสาร ทักษะคิด และพฤติกรรมการเล่นการพนัน ตามทฤษฎีความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ทักษะคิด และพฤติกรรมของผู้รับสารหรือที่เรียกสั้น ๆ “KAP” (สุรพงษ์ ไสธนะเสถียร, 2533: 118) โดยพบว่าการเปิดรับข่าวสารการพนัน อยู่เสมอจะนำไปสู่ทัศนคติเชิงบวกต่อการพนันและเกิดพฤติกรรมการเล่นในที่สุด เข้าข่าย “ยิ่งเปิดรับมาก ยิ่งรู้สึกดี ยิ่งอยากเล่น” ทั้งนี้ เพื่อนและโทรทัศน์นับเป็นสื่อหลักในการโน้มน้าวใจให้นิสิตนักศึกษาเพศชายที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชน เรียนได้เกรดเฉลี่ยสะสม 1.01-2.00 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000 บาท ซึ่งเป็นกลุ่มเสี่ยงคล้อยตามจนนำไปสู่พฤติกรรมการเล่นการพนันต่อไป สอดคล้องกับคำกล่าวของ Zimbardo (1977: 49-53) ที่ว่า การเปลี่ยนแปลงทัศนคติขึ้นอยู่กับความรู้ คือ ถ้ามีความรู้และความเข้าใจ ทัศนคติก็จะมีการเปลี่ยนแปลง และเมื่อทัศนคติเปลี่ยนแปลง พฤติกรรมย่อมเปลี่ยนแปลงตาม ซึ่งที่มาของความรู้เกิดขึ้นเมื่อบุคคลเปิดรับข่าวสารมาก (Atkin, 1973: 208)

สาเหตุที่นิสิตนักศึกษาทั่วประเทศเปิดรับข่าวสารการพนันจากเพื่อนมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกับสื่อประเภทอื่น ๆ เป็นเพราะคุณสมบัติของสื่อบุคคลที่เน้นการสื่อสารแบบเผชิญหน้า (Face-to-face Communication) เปิดโอกาสให้คู่สนทนาสามารถปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงบทสนทนาได้ในเวลาอันรวดเร็ว ประการสำคัญ ผู้รับสารส่วนใหญ่มักเชื่อถือคำพูดและความคิดเห็นของคนรู้จัก (Lazarsfeld and Manzel, 1968 อ้างถึงใน กนกนาฏ สง่าเนตร, 2541: 18) สอดคล้องกับที่เสถียร เชนประทับ (2538: 18) กล่าวว่า ช่องทางการสื่อสารที่เป็นสื่อบุคคลมีประสิทธิภาพในการจูงใจผู้รับสารมากกว่าสื่อมวลชน เพราะเป็นการสื่อสารแบบตัวต่อตัว ในกรณีที่ผู้รับสารไม่เข้าใจเนื้อหาก็สามารถไต่ถามหรือขอข่าวสารเพิ่มเติมจากแหล่งสารได้ในเวลาอันรวดเร็ว ส่วนผู้ส่งสารก็สามารถปรับปรุงแก้ไขเนื้อหาให้เหมาะสมกับความต้องการและความเข้าใจของผู้รับสารได้ในระยะเวลาอันรวดเร็วเช่นกัน ซึ่งระดับปฏิกริยาตอบสนอง (Feedback) สูงเช่นนี้ ทำให้นิสิตนักศึกษาทั้งที่เคยและไม่เคยเล่นการพนันเปิดรับข่าวสารจากเพื่อนบ่อยที่สุด

นอกจากผลการวิจัยจะชี้ให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสาร ทศนคติ และพฤติกรรม ข้อค้นพบยังสามารถเชื่อมโยงความสัมพันธ์ไปสู่ตัวแปรต้นอย่างลักษณะทางประชากรศาสตร์ได้เช่นกัน โดยพบว่าลักษณะทางประชากรศาสตร์ อาทิ เพศ ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน มีความสัมพันธ์กับตัวแปรการเปิดรับข่าวสาร ทศนคติ และพฤติกรรมอย่างใกล้ชิด กล่าวคือ นิสิตนักศึกษาที่เป็นเพศชาย ศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชน มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000 บาท จะมีการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการพนัน ทศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนัน และพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากที่สุด

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์อย่างชัดเจนกับพฤติกรรมการเล่นการพนัน

ในการวิเคราะห์ผลการวิจัยเพื่อค้นหาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์อย่างชัดเจนกับพฤติกรรมการเล่นการพนัน ทำให้ทราบว่าแท้จริงพฤติกรรมการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศมีมูลเหตุมาจาก 3 ปัจจัยหลัก คือ

1. การมีทัศนคติเชิงบวกต่อการพนัน เนื่องจากนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่มีทัศนคติเชิงบวกต่อการเล่นการพนันผ่านมุมมอง “คนไทยชอบการเสี่ยงโชคมากที่สุด” ดังนั้น ไม่แปลกถ้าความชื่นชอบเสี่ยงดวงหรือได้ร่วมลุ้นจะเป็นหนึ่งในเหตุผลที่พวกเขาตัดสินใจเล่นการพนัน แม้จะรู้ว่าไม่มีใครประสบความสำเร็จได้จากการพนันและการพนันเป็นสิ่งที่ไม่ดีก็ตาม

2. การเปิดรับข่าวสารการพนันจากเพื่อน โทรทัศน์ และเว็บไซต์ ด้วยเพราะการเปิดรับข่าวสารนำมาซึ่งความรู้และมีความสัมพันธ์โดยตรงกับทัศนคติและพฤติกรรมการเล่นการพนัน ทำให้พลังอำนาจของสื่อบุคคลอย่างเพื่อน สื่อมวลชนอย่างโทรทัศน์ และสื่อใหม่อย่างเว็บไซต์ที่ผลการวิจัยพบว่านิสิตนักศึกษามีการเปิดรับข่าวสารการพนันบ่อยที่สุดเริ่มทวีความสำคัญขึ้นเรื่อย ๆ ในฐานะปัจจัยกระตุ้นทำให้เกิดพฤติกรรมการเล่นการพนัน นอกจากนี้ ผลการวิจัยยังชี้ถึงอิทธิพลของเพื่อนที่มีส่วนผลักดันให้เพื่อนคนอื่น ๆ เข้าสู่วงจรการพนัน ซึ่งสุพร อภินันทเวช (2555: 36-37, 43-48) อธิบายว่า หากพิจารณาพัฒนาการด้านสังคมของเด็กวัยรุ่นหรือเยาวชน มีการจัดให้ “เพื่อน” เป็นผู้ที่มีอิทธิพลต่อความคิดและความรู้สึก หากไปอยู่ในกลุ่มเพื่อนที่เล่นการพนันก็อาจติดพนันได้ในที่สุดสอดคล้องกับงานวิจัยของ Brown (1988: 218 อ้างถึงใน จรรยา กล้าวสุนทร, 2540: 39-40) ที่ศึกษาอิทธิพลของเพื่อนกับพฤติกรรมการเล่นการพนันจนพบว่าพฤติกรรมการพนันถูกกระตุ้นไว้โดยกลุ่มเพื่อนอย่างมาก

3. ลักษณะทางประชากรศาสตร์ที่เอื้อต่อการเล่นการพนัน แม้ความถี่ในการเปิดรับข่าวสารและทัศนคติเชิงบวกต่อการพนันจะนำไปสู่พฤติกรรมการเล่นการพนัน ดังที่ทฤษฎีความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ทัศนคติ และพฤติกรรมของผู้รับสารกล่าวไว้ (สุรพงษ์ ไสธนะเสถียร, 2533: 118) แต่ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของนิสิตนักศึกษา อาทิ เพศ ประเภทของมหาวิทยาลัย ที่ศึกษา และรายได้เฉลี่ยต่อเดือนก็ส่งผลให้เกิดพฤติกรรมการเล่นการพนันได้เช่นกัน สำหรับตัวแปรเพศ เมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดจะพบว่าประเภทและวิธีเล่นการพนันค่อนข้างสอดคล้องกับบุคลิกของนิสิตนักศึกษาเพศชายที่ชื่นชอบการแข่งขัน ทำทาย ถั่วได้ถั่วเสีย (สุพร อภินันทเวช, 2555: 36-37) ด้วยเหตุนี้ เพศชายจึงเล่นการพนันมากกว่าเพศหญิงและเพศทางเลือก

หากพิจารณาประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษาและรายได้เฉลี่ยต่อเดือนจะพบว่าตัวแปรลักษณะทางประชากรศาสตร์ทั้งสองมีความสัมพันธ์กับฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม (Socioeconomic Status) ซึ่งเชื่อมโยงไปสู่ทัศนคติเชิงบวกและพฤติกรรมการเล่นการพนัน

เช่นกัน เริ่มจากประเภทของมหาวิทยาลัย เป็นที่ทราบกันดีว่าค่าใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยเอกชนจะสูงกว่ามหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ อีกทั้งสภาพแวดล้อมรอบมหาวิทยาลัยเอกชนที่ส่วนใหญ่เต็มไปด้วยแหล่งอบายมุข ได้แก่ สถานบันเทิงกลางคืน ร้านขายเหล้าเบียร์ หรือสถานเริงรมย์ ล้วนเป็นปัจจัยสนับสนุนให้นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนเล่นการพนันมากขึ้น เพราะประเมินว่าการพนันไม่ใช่เรื่องเลวร้าย แต่เป็นเรื่องปกติธรรมดาที่ใครก็สามารถเข้าถึงและเล่นได้ สอดคล้องกับที่สุพร อภินันทเวช (2555: 36-37, 43-48) กล่าวไว้ดังนี้ สภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยแหล่งอบายมุข เช่น สถานบันเทิงกลางคืน ร้านขายเหล้าเบียร์ ร้านขายบริการทางเพศ หรือแหล่งการพนัน เป็นสาเหตุให้เยาวชนกลุ่มเสี่ยงเข้าไปเล่นการพนันและติดการพนันในที่สุด เพราะเป็นวัยที่มีวุฒิภาวะน้อยกว่าผู้ใหญ่ ชักจูงง่ายหากถูกล่อใจด้วยรางวัลหรือความสนุกสนานบันเทิง สำหรับรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษานั้น ผลการวิจัย พบว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่แตกต่างกัน จะมีทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันแตกต่างกัน ดังนั้น ความแตกต่างของระดับรายได้จึงหมายถึงโอกาสและความสามารถในการจับจ่ายที่นิสิตนักศึกษาแต่ละคนมีแตกต่างกันด้วย ไม่เว้นแม้กระทั่งเรื่องการพนัน

โดยสรุป เมื่อชัยชนะคือเป้าหมายของการเล่นการพนัน ไม่แปลกที่นิสิตนักศึกษาจะพยายามเปิดรับข่าวสารการพนันจากสื่อประเภทต่าง ๆ ก่อเกิดเป็นความนิยมชมชอบ จนเข้าสู่วังวนการพนันโดยไม่รู้ตัว ดังนั้น เป้าหมายของงานวิจัยเรื่อง “ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารกับทัศนคติ และพฤติกรรมการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ” จึงต้องการชี้ให้ผู้อ่านเห็นถึงบทบาทของสื่อประเภทต่าง ๆ ตลอดจนอิทธิพลของการเปิดรับข่าวสารการพนันที่เชื่อมโยงไปสู่ทัศนคติเชิงบวกและพฤติกรรมการเล่นการพนันในกลุ่มนิสิตนักศึกษา โดยผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าข้อค้นพบที่ได้จะเป็นแรงกระตุ้นให้สังคมตื่นตัวและตระหนักความจริงที่ว่า “การพนันไม่ใช่เรื่องไกลตัวอีกต่อไป” และ “การพนันไม่ใช่เรื่องของผู้ใหญ่” พร้อมมุ่งหมายให้หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนทบทวน ตรวจสอบ ปรับปรุง และพัฒนาแผนการดำเนินงานสื่อสารในโครงการรณรงค์เพื่อลดปัญหาการพนันต่าง ๆ ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ถึงเวลาที่ทุกฝ่ายจะร่วมมือเพื่อแก้ไขปัญหาได้อย่างจริงจัง เพราะหากพลังขับเคลื่อนของทุกภาคส่วนมีมากพอ ปัญหาการพนันย่อมลดน้อยลง ความคาดหวังให้นิสิตนักศึกษาเป็นฟันเฟืองหลักในพัฒนาประเทศคงไม่ใช่เรื่องไกลเกินเอื้อมอีกต่อไป

ข้อเสนอแนะ

บทสรุปจากการวิจัยเรื่อง “ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารกับทัศนคติ และพฤติกรรมการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ” สามารถจำแนกข้อเสนอแนะเป็น 2 ส่วน คือ ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้ และข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้

1. การที่ความแตกต่างทางลักษณะทางประชากรศาสตร์ ได้แก่ เพศ ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา เกรดเฉลี่ยสะสม ลักษณะการพักอาศัย รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และสถานภาพครอบครัวของนิสิตนักศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนัน สิ่งนี้สะท้อนให้เห็นว่านิสิตนักศึกษาทั่วประเทศไม่ได้มองการพนันเป็นเรื่องแปลกใหม่ เพราะพวกเขาสามารถเปิดรับข่าวสารได้ตลอดเวลาและหลากหลายช่องทาง โดยเฉพาะสื่อบุคคลอย่างเพื่อน สื่อมวลชนอย่างโทรทัศน์และหนังสือพิมพ์ แม้แต่สื่อใหม่อย่างเว็บไซต์และเฟสบุ๊กกลายเป็นช่องทางการสื่อสารที่ได้รับความนิยมสูงในกลุ่มนิสิตนักศึกษาเช่นกัน ดังนั้น หากหน่วยงานที่ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนันที่เกี่ยวข้องได้มีงบประมาณด้านการโฆษณาและประชาสัมพันธ์จำกัด การสร้างการรับรู้ (Awareness) เพื่อลดปัญหาการพนันในสถาบันอุดมศึกษาควรใช้ช่องทางการสื่อสารต้นทุนต่ำอย่างเพื่อน เฟสบุ๊ก และเว็บไซต์ ซึ่งไม่เพียงช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการสื่อสาร แต่ยังทำให้หน่วยงานมีงบประมาณเพียงพอสำหรับจัดกิจกรรมหรือโครงการรณรงค์อื่น ๆ สนับสนุนอีกทางหนึ่ง

2. แม้ผลการวิจัยจะพบว่านิสิตนักศึกษาที่เคยมีประสบการณ์เล่นการพนันส่วนใหญ่เป็นเพศชายถึงร้อยละ 76.5 รองลงมาคือเพศทางเลื้อก ร้อยละ 67.6 และเพศหญิง ร้อยละ 58.2 แต่ความน่าสนใจกลับอยู่ที่จำนวนเพศทางเลื้อกซึ่งนับวันมีแนวโน้มเข้าสู่สังเวียนการพนันเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ จนกลายเป็นโอกาสทางการตลาดให้กับธุรกิจการพนันโดยปริยาย ซึ่งสังคมต้องหันมาใส่ใจคนกลุ่มนี้อย่างเร่งด่วน อนึ่ง เนื่องด้วยมูลเหตุจูงใจที่นิสิตนักศึกษาเพศทางเลื้อกตัดสินใจเล่นการพนันอาจ

เกิดจากปัจจัยทางจิตวิทยา ได้แก่ ความต้องการเป็นส่วนหนึ่งในสังคมที่พวกเขาสังกัดอยู่ การพยายามสร้างตัวตนขึ้นมาในสายตาเพื่อน หรือแม้แต่การพยายามต่อสู้เพื่อเรียกร้องความเสมอภาคทางเพศ ทำให้การสื่อสารกับคนกลุ่มนี้ต้องคำนึงถึงปัจจัยทางจิตวิทยาไปด้วยเสมอ โดยสถาบันอุดมศึกษาหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรทำงานร่วมกับนักจิตวิทยาวัยรุ่นเพื่อให้แผนงานเกิดประสิทธิผลยิ่งขึ้น

3. จากผลการวิจัยที่พบว่านิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนมีประสบการณ์และความถี่ในการเล่นการพนันสูงกว่านิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ ดังนั้น กลุ่มเป้าหมายแรกที่ควรสอดส่องดูแลและหามาตรการฐานการป้องกันอย่างเร่งด่วน คือ นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชน ผ่านหน่วยงานที่รับผิดชอบต่อไปนี้

3.1 สถาบันอุดมศึกษา ถือเป็นหน่วยงานแรกที่ต้องรับผิดชอบในฐานะสถาบันต้นสังกัดของนิสิตนักศึกษา วิธีดำเนินการอาจเริ่มต้นที่เครื่องมือสื่อสารอย่างการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ โดยเผยแพร่โทษของการพนันผ่านสื่อต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย อาทิ เสียงตามสาย หนังสือพิมพ์แจกในมหาวิทยาลัย เว็บไซต์และเฟสบุ๊กของมหาวิทยาลัย ไลน์/แผ่นพับ ข้อความสั้น (SMS) ผ่านโทรศัพท์มือถือ หรือจัดโครงการรณรงค์ “จากเพื่อนสู่เพื่อน” เพื่อให้เกิดการบอกต่อแบบปากต่อปาก เนื่องด้วยผลการวิจัยพบว่าโดยเฉลี่ยนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันจากสื่อบุคคลที่เป็นเพื่อนมากที่สุด รองลงมา คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อเว็บไซต์ต่าง ๆ สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อเฟสบุ๊ก

3.2 รัฐบาลหรือหน่วยงานภาครัฐ นิสิตนักศึกษาคือทรัพยากรมนุษย์ที่สำคัญต่อการพัฒนาประเทศ หากอนาคตของชาติเข้าสู่วังวนการพนันย่อมกลายเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมอย่างแน่นอน ด้วยเหตุนี้ การเล่นการพนันในกลุ่มนิสิตนักศึกษาจึงเป็นปัญหาเร่งด่วนที่รัฐบาลหรือหน่วยงานภาครัฐต้องใส่ใจ โดยวิธีแก้ไขปัญหามาดำเนินการผ่านกลไกต่าง ๆ อาทิ กฎหมาย นโยบาย หรือการลงนามความร่วมมือ เช่น การออกกฎหมายเพื่อควบคุมและจำกัดการเล่นการพนันที่นิสิตศึกษานิยมเล่น การสนับสนุนให้มีนโยบายสาธารณะว่าด้วยการควบคุมการพนัน นอกจากนี้ รัฐบาลหรือหน่วยงานภาครัฐควรมีนโยบายที่ชัดเจนว่าต้องการควบคุมการพนันประเภทใดในสถาบันอุดมศึกษา ประการสำคัญควรประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ เพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างรัฐ สถาบันอุดมศึกษา ผู้ปกครอง และนิสิตนักศึกษาต่อไป

อนึ่ง ผู้วิจัยเห็นว่าหน่วยงานภาครัฐที่ต้องเข้ามาเร่งแก้ปัญหาการพนันในสถาบันอุดมศึกษาอย่างเร่งด่วน เริ่มจากกระทรวงศึกษาธิการ ควรวางพื้นฐานในการส่งเสริมเรียนรู้ป้องกันภัยการพนันตั้งแต่ระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา มุ่งเน้นให้เด็กนักเรียนรู้เท่าทันสื่อ (Media Literacy) ที่เชื่อมโยงกับการพนันทั้งทางตรงและทางอ้อม เพราะผลการวิจัยพบว่านิสิตนักศึกษาเริ่มเล่นการครั้งแรกตั้งแต่สมัยเรียนชั้นประถมศึกษา หรือแม้แต่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ควรหามาตรการที่ชัดเจนโปร่งใสในการเฝ้าระวังและปราบปรามเว็บไซต์การพนันอย่างต่อเนื่องและจริงจัง ไม่ให้ขยายวงกว้างจากที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

3.3 หน่วยงานภาคเอกชนหรือองค์กรอิสระ การทำหน้าที่ของหน่วยงานภาคเอกชนหรือองค์กรอิสระยังคงมีความจำเป็น เพราะเป็นกลไกหนึ่งในการตรวจสอบ ควบคุม ติดตามประเมินผลการดำเนินโครงการรณรงค์และกิจกรรมต่อต้านการพนันรูปแบบต่าง ๆ ของภาครัฐ ที่สำคัญยังช่วยสร้างแรงกระเพื่อมในสังคมให้ตระหนักถึงโทษของการพนันได้เป็นอย่างดี ยกตัวอย่างงานเสวนาและนำเสนอผลการวิจัยเรื่อง "มาตรการควบคุมและกำกับดูแลการให้บริการ SMS การพนัน และการเล่นโซเชียล" ภายใต้ความร่วมมือระหว่างมูลนิธิสดศรี-สฤษดิ์วงศ์ และคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เมื่อวันที่ 29 เมษายน พ.ศ.2556 ซึ่งมีตัวแทนจากภาครัฐ ภาคเอกชน หน่วยงานการศึกษาและหน่วยงานอิสระเข้าร่วมเสวนาอย่างคับคั่ง

3.4 สื่อมวลชน เนื่องจากการทำหน้าที่ของสื่อมวลชนอาจเข้าไปสนับสนุนทัศนคติเชิงบวกและพฤติกรรมการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาโดยไม่รู้ตัว โดยเฉพาะการนำเสนอข่าวของสื่อมวลชนที่มักกระตุ้นเร้าให้ผู้ชมหรือผู้ฟังร่วมลุ้น ร่วมทาย ร่วมซื้อ ก่อนวันตรวจผลสลากกินแบ่งรัฐบาล เช่น ฮือฮา! ต้นข้าวยักษ์สูง 3 เมตร ฮือฮาเลขเด็ดพ่อบ้านไซ้ แห่ซื้อเกลี้ยงแผง ฮือฮาแห่ขอหวย ตะเคียนทองพันปี ตื่น! เจอลูกหมูประหลาดเพศมีดื่น 2 แฉก มี 5 ขา แห่ไหว้กล้วยประหลาดออกปลีกลางต้น หากบทบาทหน้าที่ของสื่อมวลชนคือการตรวจสอบและนำเสนอความจริงให้ประชาชนรับทราบ สื่อมวลชนก็ควรหยิบยกประเด็นเรื่องการนำเสนอข่าวการพนันมาพิจารณาเพื่อกำหนดขอบเขตการทำงานของตน เพื่อป้องกันไม่ให้เด็กและเยาวชน ตลอดจนนิสิตนักศึกษาตกอยู่ภายใต้บรรยากาศแห่งการพนันโดยไม่รู้ตัว

4. ปัจจุบันโครงการรณรงค์เพื่อลดปัญหาการพนันต่าง ๆ พยายามควบคุมเนื้อหาโดยไม่นำเสนอวิธีการเล่น การเดิมพัน อัตราการต่อรอง เพื่อป้องกันการเลียนแบบพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมนั้น ผู้วิจัยเห็นว่าไม่มีความจำเป็นเพราะผลการวิจัยยืนยันว่านิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 66.7 เคยมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเล่นการพนันมาก่อน ที่สำคัญคนกลุ่มนี้เริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตั้งแต่สมัยเรียนชั้นประถมศึกษา จึงไม่แปลกถ้าความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการพนันจะเป็นต้นทุนติดตัวของพวกเขา ดังนั้น ในขั้นตอนการวางแผนกลยุทธ์การสื่อสารเพื่อลดปัญหาการพนันสิ่งที่หน่วยงานหรือผู้จัดโครงการรณรงค์ต้องดำเนินการอันดับแรกก็คือ การค้นหาเนื้อหาหลัก (Key Message) ที่จะสื่อสารไปยังนิสิตนักศึกษาซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งคำตอบอาจพบได้ในผลการวิจัยหัวข้อ “เหตุผลในการตัดสินใจเล่นการพนัน” ที่พบว่านิสิตนักศึกษาเล่นการพนันเพราะต้องการความสนุกสนาน ไม่มีอะไรทำ ฆ่าเวลา รวมถึงอยากรู้เฉย ๆ เมื่อทราบเหตุผลแท้จริงของการตัดสินใจเล่นการพนันแล้ว การสร้างเรื่องราวเพื่อตอบใจത്യและสื่อสารออกไปคงไม่ใช่เรื่องยากอีกต่อไป โดยหนึ่งในเรื่องราวอาจเป็นสถานการณ์จำลองในวงไพ่ ขณะซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาล หรือเล่นหวยใต้ดิน เนื่องจากผลการวิจัยพบว่านิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่เล่นการพนันประเภทไพ่มากที่สุด รองลงมาคือสลากกินแบ่งรัฐบาลและหวยใต้ดิน

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

1. การวิจัยเรื่อง “ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารกับทัศนคติ และพฤติกรรมการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ” ครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงปริมาณในรูปแบบของการสำรวจ เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ผลการวิจัยจึงแสดงออกมาในรูปภาพรวมของสถานการณ์มากกว่าเจาะลึกไปที่ตัวแปรใดตัวแปรหนึ่งเป็นพิเศษ ดังนั้น ในการวิจัยครั้งต่อไปควรทำการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยใช้การสัมภาษณ์แบบเจาะลึกหรือการสนทนากลุ่ม เพื่อให้ทราบมูลเหตุแท้จริงที่นำไปสู่พฤติกรรมการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษา บางครั้งผลการวิจัยอาจพบตัวแปรอื่นที่นอกเหนือจากการเปิดรับข่าวสารและทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันก็เป็นได้

2. เนื่องจากผลการวิจัยพบว่านิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนมีประสบการณ์ทัศนคติ และความบ่อยครั้งเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่านิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ ดังนั้น การวิจัยภายใต้บริบทการพนันครั้งต่อไปควรมุ่งไปที่กลุ่มนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนเป็นหลัก ซึ่งผลวิจัยอาจเป็นแนวทางให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ สถาบันอุดมศึกษา หน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานภาคเอกชน หรือองค์กรอิสระ สามารถกำหนดนโยบาย มาตรการ แผนการดำเนินงานสื่อสารเชิงกลยุทธ์ได้ถูกกลุ่มเป้าหมายและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3. แม้การวิจัยครั้งนี้จะศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารกับทัศนคติ และพฤติกรรมการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ อย่างไรก็ตาม ผลการวิจัยที่ได้จากตัวแทนประชากรเพียงกลุ่มเดียวอาจไม่สะท้อนภาพความจริงของสถานการณ์การพนันในสถาบันอุดมศึกษา ดังนั้น ในการวิจัยครั้งต่อไป ควรศึกษาเรื่องดังกล่าวกับตัวแทนประชากรกลุ่มอื่น ๆ โดยเฉพาะกลุ่มที่ศึกษาในสถาบันการอาชีวศึกษา เนื่องจากผลการวิจัยพบว่า นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอน ปวช. มีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารและทัศนคติเกี่ยวกับการเล่นการพนันมากกว่าระดับการศึกษาอื่น ๆ แม้จะพบว่า นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่มีประวัติการเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกตอนมัธยมศึกษาตอนปลาย มัธยมศึกษาตอนต้น และประถมศึกษาก็ตาม

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กนกนาฏ สง่าเนตร. (2541). การเปิดรับข่าวสารที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อเครื่องสำอางในระบบขายตรง. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, คณะนิเทศศาสตร์, สาขาวิชานิเทศศาสตร์พัฒนาการ.
- กาญจนา แก้วเทพ. (2542). การวิเคราะห์สื่อ: แนวคิดและเทคนิค. กรุงเทพฯ: เอดิสัน เพรส โปรดักส์.
- กาญจนา แก้วเทพ. (2543). สื่อสารมวลชน: ทฤษฎีและแนวทางการศึกษา. กรุงเทพฯ: เอดิสัน เพรส โปรดักส์.
- กิตติกร มีทรัพย์. (2541). งานวิจัยสุขภาพจิตเชิงวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น: เรื่องความสุขจากการพนัน. สุขภาพจิตแห่งประเทศไทย. (5)1, 63-64.
- เกศินี จุฑาวิจิตร. (2540). การสื่อสารเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น. นครปฐม: ภาควิชาการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ สถาบันราชภัฏนครปฐม.
- ขวัญเรือน กิติวัฒน์. (2532). กระบวนการพฤติกรรมสื่อสาร. เอกสารการสอนชุดวิชาพฤติกรรมศาสตร์การสื่อสาร หน่วยที่ 1-8. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- จรรยา กล่าวสุนทร. (2540). การศึกษาตัวแปรและพฤติกรรมการเล่นการพนันของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ตามทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, คณะศึกษาศาสตร์, สาขาวิชาการวัดผลการศึกษา.
- จิตรลดา ใหม่ศาสตร์. (2550). ลักษณะพฤติกรรมการเล่นฟุตบอล. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, บัณฑิตวิทยาลัย, สาขาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ.
- จิราภรณ์ สุวรรณวาจกกสิกิจ. (2547). แนวคิดเกี่ยวกับสื่อมวลชน. เอกสารการสอนชุดวิชาความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับสื่อมวลชน หน่วยที่ 1-8. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- ฉวีวรรณ สุขพันธ์ไพฑาราม. (2527). พัฒนาการวัยรุ่นและบทบาทครู. เชียงใหม่: โครงการตำรา มหาวิทยาลัย ห่องจำหน่ายหนังสือสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ชูพงษ์ จารุดำรงศักดิ์. (2545). ผลกระทบที่มีต่อสังคมและครอบครัวจากการเล่นพนันฟุตบอล. ปัญหาพิเศษปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยบูรพา, บัณฑิตวิทยาลัย, สาขาวิชานโยบายสาธารณะ.

- เชิดศักดิ์ โฆวาสีทธิ. (2520). การวัดทัศนคติและบุคลิกภาพ. กรุงเทพฯ: สำนักทดสอบทางการศึกษา และจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ฐิตินันท์ วัฒนสิน. (2544). คอลัมน์ทายผลฟุตบอลในหนังสือพิมพ์กีฬารายวันและพฤติกรรมกา
พนันของผู้อ่าน. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, คณะนิเทศ
ศาสตร์, สาขาวิชาวารสารสนเทศ.
- ณัฐวดี วงษ์วรเทวา. (2550). ทัศนคติที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดบ่อนการพนันที่ถูก
กฎหมายในประเทศไทยกับหลักศีลธรรมทางพระพุทธศาสนาของนักเรียนช่วงชั้นที่สี่
โรงเรียนมัธยมวัด ดุสิตาราม. ปริญญาพุทธศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยมหาจุฬ
าลงกรณราชวิทยาลัย, บัณฑิตวิทยาลัย, สาขาวิชาพระพุทธศาสนา.
- ดวงฤทัย พงศ์ไพฑูรย์. (2544). การเปิดรับข่าวสาร ความรู้ และทัศนคติเกี่ยวกับเพศศึกษาของวัยรุ่น
ในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, คณะ
นิเทศศาสตร์, สาขาวิชานิเทศศาสตร์พัฒนาการ.
- दानินทร์ กิจนิชี. (2540). การเปิดรับสาร ความรู้ ทัศนคติ และการอนุรักษ์พลังงาน ในโครงการรวม
พลังหารสองของประชาชนในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต,
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, คณะนิเทศศาสตร์, สาขาวิชาการประชาสัมพันธ์.
- ธนเดช กุลปิตินัน และศรีภิญญา มงคลศิริ. (กุมภาพันธ์ 2548). Self-ism Research ค้นหาตัวตนคน
4 GENs. แบรนดเจจ, 2, 146.
- ธัญรดา กาญจนกิจ. (2537). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมกา
รับข่าวสารกับความ
รู้ ทัศนคติ และพฤติกรรมเกี่ยวกับกา
รประหยัดน้ำของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร.
ปริญญา
นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธุรกิจบั
ณฑิต, สาขาวิชานโยบาย
สาธารณะ.
- นพดล อินนา. (2549). เทคโนโลยีกับสารสนเทศ และคอมพิวเตอร์เพื่อการบริหารจัดการ. กรุงเทพฯ:
จามจรีโปรดักท์.
- นพดล อินนา. (2548). ไอทีกับงานสื่อสารมวลชน. กรุงเทพฯ: จามจรีโปรดักท์.
- ปรมะ สตะเวทิน. (2541). การสื่อสารมวลชน: กระบวนการและทฤษฎี. กรุงเทพฯ: ภาพพิมพ์.
- ปรมะ สตะเวทิน. (2546). หลักนิเทศศาสตร์. กรุงเทพฯ: ภาพพิมพ์.
- ผาสุก พงษ์ไพจิตร. (2543). อุตสาหกรรมกา
พนัน: ไทย อังกฤษ สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย และ
มาเลเซีย. กรุงเทพฯ: ตรัสวิน (ซิลค์เวอร์มบุคส์)
- พรพิมล เจียมนาครินทร์. (2539). พัฒนาการวัยรุ่น. กรุงเทพฯ: ดันอ้อ แกรมมี่.

- พิจิตรา ศุภสวัสดิ์สกุล. (เมษายน-มิถุนายน 2555). การพนันออนไลน์ บททดสอบครั้งใหม่ของสังคมไทย. จุลสารทันเกม, 2, 6-7.
- พินิจ ลาภานานนท์ และคณะ. (2554). การศึกษาสถานการณ์ พฤติกรรม และผลกระทบการพนันในประเทศไทย. กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เพ็ญจมาศ ศิริกิจวัฒนา. (2543). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจทำประกันชีวิตของผู้บริโภคในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, คณะนิเทศศาสตร์, ภาควิชาการประชาสัมพันธ์.
- ไพศาล ลิ้มสถิตย์. (2556). ข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อป้องกันเด็กและเยาวชนจากการพนันออนไลน์: มาตรการจัดการทางการเงินและมาตรการอื่น ๆ. สืบค้นเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2556, จาก http://icgp.thaisf.org/autopagev4/spaw2/uploads/files/ข้อเสนอเชิงนโยบายพนันออนไลน์_final.pdf
- รัตดา จิตตคุตตานนท์. (2541). ปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารและการใช้ประโยชน์จากข่าวสารด้านการเกษตรของเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรในเขตภาคเหนือ. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน, สาขาวิชาสื่อสารมวลชน.
- วิเชียร เกตุสิงห์. (2541). คู่มือการวิจัย การวิจัยเชิงปฏิบัติ. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- ศิริชัย พงษ์วิชัย. (2550). การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์. ภาควิชาสถิติ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย: สุพีเรียร์นิตติ้งเฮาส์.
- ศุภศักดิ์ ตระกูลรัตน์กุล. (2540). การเสนอเนื้อหาเรื่องฟุตบอลต่างประเทศในหนังสือพิมพ์กีฬา กับปัญหาการพนันฟุตบอล. สารนิพนธ์วารสารศาสตร์บัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน, สาขาวิชาหนังสือพิมพ์และสิ่งพิมพ์.
- ศูนย์ศึกษาปัญหาการพนัน. (2555). รายงานประจำปี 2555 ศูนย์ศึกษาปัญหาการพนัน. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์เด็อนตุลา.
- สภาวิจัยแห่งชาติ, คณะอนุกรรมการวิจัยเรื่องอันธพาล สาขาสังคมวิทยา. (2507). รายงานผลการวิจัยเรื่องอันธพาล. พระนคร: ม.ป.ท..
- สมชาย ธีบุญนุกุล. (2526). จิตวิทยาวัยรุ่น. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์พิมพ์นิเทศ.
- สุชา จันทน์เอม. (2529). จิตวิทยาวัยรุ่น. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. (2546). ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ: เฟื่องฟ้า พรินติ้ง.

- สุพร อภินันทเวช. (2555). เยาวชนกับการพนันในมุมมองของจิตแพทย์เด็กและวัยรุ่น. กรุงเทพฯ: โครงการจัดการความรู้เพื่อขับเคลื่อนสังคมปลอดพนัน มูลนิธิสตรี-สตรีดิวซ์.
- สุพล บุญทรง. (2523). จิตวิทยาพัฒนาการ. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- สุภาพงษ์ ระรอยทรง. (2535). การศึกษาพฤติกรรมการเปิดรับสาร ความรู้ และทัศนคติต่อการเสนอข่าวต่างประเทศทางสื่อมวลชนของประชาชนในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาวิชารัฐศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, คณะนิเทศศาสตร์, สาขาวิชาการประชาสัมพันธ์.
- สุรพงษ์ ไชยชนะเสถียร. (2533). การสื่อสารกับสังคม. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุรีย์ กาญจนวงศ์ และคณะ. (2549). การศึกษาปัญหาที่เป็นสาเหตุการกระทำความผิดของเด็กและเยาวชน: รายงานการวิจัย. นครปฐม: ภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.
- เสถียร เขยประทับ. (2525). การสื่อสารงานนวัตกรรม. กรุงเทพฯ: คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เสถียร เขยประทับ. (2538). การสื่อสารและการพัฒนา. กรุงเทพฯ: คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เสริน ปุณณะหิตานนท์ และคณะ. (2531). การศึกษาแนวความคิดและพฤติกรรมเกี่ยวกับการพนันของเด็กและเยาวชน. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมและประสานงานเยาวชนแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี.
- เสาวณีย์ ไทยรุ่งโรจน์ และคณะ. (2549). พฤติกรรมการบริโภคหอยใต้ดิน-หอยบนดินของไทย. กรุงเทพฯ: คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.
- สังคีต พิริยะรังสรรค์ และคณะ. (2546). เศรษฐกิจการพนัน: ทางเลือกเชิงนโยบาย. กรุงเทพฯ: สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล.
- สังคีต พิริยะรังสรรค์ และคณะ. (2543). หอย ช้อง บ่อน ยาบ้า: เศรษฐกิจนอกกฎหมายกับนโยบายสาธารณะในประเทศไทย. กรุงเทพฯ: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ศูนย์ศึกษาเศรษฐศาสตร์การเมือง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, กลุ่มสารนิเทศ. (2556). จำนวนนักศึกษาทั้งหมด ปีการศึกษา 2555 เฉพาะระดับปริญญาตรี. สืบค้นเมื่อวันที่ 7 เมษายน 2556, จาก <http://www.info.mua.go.th/information/index.php>
- ยุบล เบ็ญจรงค์กิจ. (2542). การวิเคราะห์ผู้รับสาร. กรุงเทพฯ: ภาควิชาการประชาสัมพันธ์ คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ภาษาอังกฤษ

- Atkin, K. Charles. (1973). New Model for Mass Communication Research. New York: The Free Press.
- Berlo, David K. (1960). The Process of Communication : An Introduction to Theory and Practice. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Bettinghaus, Erwin Paul. (1968). Persuasive Communication. New York: Holt Rinehart and Winston.
- Festinger, Leon. (1962). A Theory of Cognitive Dissonance. Stanford, California : Stanford University Press.
- Flew ,Terry. (2005). New Media: An Introduction. Australia: Oxford University Press.
- Hunt, Todd., & Ruben, Brent D. (1993). Mass Communication: Producers and Consumers. New York: HarperCollins College Publishers.
- Katz, D. & Stotland, E. (1959). A Preliminary Statement to a Theory of Attitude Structure and Change. In S. Koch (Ed.), *Psychology: A Study of a Science*, 3, 423-475.
- Klapper, Joseph T. (1966). The Effects of Mass Communication. New York: Free Press.
- Sutherland, Edwin Hardin. (1974). Criminology. Philadelphia: Lippincott.
- Thurstone, L.L. (1946). Comment. *American Journal of Sociology*, 52, 39-50.
- Zimbardo, Philip G. (1977). Influencing Attitudes and Changing Behavior: An Introduction to Method, Theory, and Applications of Social Control and Personal Power. Reading, Mass.: Addison-Wesley.



ภาคผนวก ก

แบบสอบถามเรื่อง

ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารกับทัศนคติ และพฤติกรรมการเล่นการพนัน
ของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง และเติมคำหรือข้อความลงในช่องว่าง
ตามความเป็นจริง

1. เพศ

 1. เพศชาย 2. เพศหญิง 3. เพศทางเลือก

2. ประเภทของมหาวิทยาลัยที่ศึกษา

 1. มหาวิทยาลัยของรัฐ 2. มหาวิทยาลัยเอกชน 3. มหาวิทยาลัยกลุ่มราชภัฏ

3. เกรดเฉลี่ยสะสม (GPA)

4. ท่านพักอาศัยอยู่กับ

 1. อยู่คนเดียว 2. เพื่อน 3. ครอบครัว 4.ญาติผู้ใหญ่ 5. พี่น้อง / ลูกพี่ลูกน้อง 6. คนรัก 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)

5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของท่าน

 1. ต่ำกว่า 2,000 บาท 2. 2,001-5,000 บาท 3. 5,001-10,000 บาท 4. 10,001-20,000 บาท 5. 20,001-30,000 บาท 6. มากกว่า 30,000 บาท

6. สถานภาพครอบครัว

- 1. พ่อแม่อยู่ด้วยกัน
- 2. พ่อแม่แยกกันอยู่ โดยที่ไม่มีใครแต่งงานใหม่
- 3. พ่อแม่แยกกันอยู่ โดยที่ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดหรือทั้งสองฝ่ายแต่งงานใหม่
- 4. พ่อหรือแม่เสียชีวิต (คนใดคนหนึ่ง)
- 5. พ่อและแม่เสียชีวิตทั้งคู่

ตอนที่ 2 ข้อมูลการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างตามความเป็นจริงมากที่สุดเพียง แห่งเดียว

7. ท่านมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเกี่ยวกับการเล่นการพนันจากสื่อประเภทต่าง ๆ ระดับใด ใน 1 เดือน

ประเภทสื่อ	ความถี่				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. โทรทัศน์					
2. วิทยุกระจายเสียง					
3. หนังสือพิมพ์					
4. นิตยสาร ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน Information Center for Gambling Control Policy					
5. ใบปลิว / แผ่นพับ					
6. ข้อความสั้น (SMS) ผ่าน โทรศัพท์มือถือ					
7. เพื่อน					
8. ครอบครัว (พ่อ แม่ ญาติพี่น้อง)					
9. คนรัก					
10. เฟสบุ๊ก (Facebook)					
11. ยูทูบ (YouTube)					
12. เว็บไซต์ต่าง ๆ					

ตอนที่ 3 ข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างตามความเป็นจริงมากที่สุดเพียง หนึ่งเดียว

8. ท่านมีทัศนคติต่อการเล่นการพนันในประเด็นต่อไปนี้อย่างไร

ประเด็น	ระดับทัศนคติ				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง (5)	เห็นด้วย (4)	เฉยๆ (3)	ไม่เห็น ด้วย (2)	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง (1)
1. การพนันช่วยให้ฉันผ่อนคลาย ความเครียด					
2. การพนันทำให้ฉันมีเงินซื้อสิ่งของ ที่ฉันต้องการ					
3. การพนันทำให้ฉันเป็นที่ยอมรับ ของกลุ่มเพื่อน					
4. ไม่มีใครประสบความสำเร็จได้ จากการพนัน					
5. การพนันช่วยให้รวยทางลัดได้					
6. ฉันรู้สึกชื่นชมผู้ที่สามารถหารายได้ เลี้ยงครอบครัวจากการเล่นการพนัน					
7. ฉันรู้สึกต่อต้านเพื่อนที่เล่นการพนัน ฟุตบอล					
8. ฉันมีความสุขตอนลุ้นรางวัลจาก หวยใต้ดิน					
9. ฉันมีความสุขเมื่อรัฐบาลเพิ่มรางวัล สลากกินแบ่ง					
10. ไม่ใช่เรื่องง่ายเลยที่จะได้เงินจาก การพนัน					

ประเด็น	ระดับทัศนคติ				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง (5)	เห็นด้วย (4)	เฉยๆ (3)	ไม่เห็น ด้วย (2)	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง (1)
11. การเล่นเกมการพนันให้สนุก ต้องร่วม ลุ้นกับเพื่อน ๆ					
12. ถ้าวันนี้ฉันพนันแล้วเสียเงิน ฉันเชื่อ ว่าวันหน้า ฉันจะมีโอกาสได้เงิน เหมือนกัน					
13. ฉันคิดว่าการพนันเป็นการสร้าง รายได้ที่ลงทุนต่ำ					
14. การพนันทำให้มีรายได้เสริมและ สบายกว่าการทำงาน					
15. เมื่อฉันฝันเห็นเลขเด็ด ฉันจะเอา เงินไปซื้อหวยหรือสลากกินแบ่งรัฐบาล เพราะไม่ใช่เรื่องเสียหายอะไร					
16. ฉันมีความสุขที่เพื่อนชม เมื่อฉัน ได้เงินจากการพนัน					
17. คนที่เล่นเกมการพนันเป็นคนที่ ไม่น่านับถือ					
18. ฉันคิดว่าการพนันเป็นสิ่งที่ไม่ดี เพราะจะนำความเดือดร้อนมาสู่ ตนเองและครอบครัว					
19. นิสัยคนไทยชอบการเสี่ยงโชค					
20. การดูกีฬาจะไม่สนุก หากไม่มีการ พนันขันต่อหรือเงินติดปลายนม					

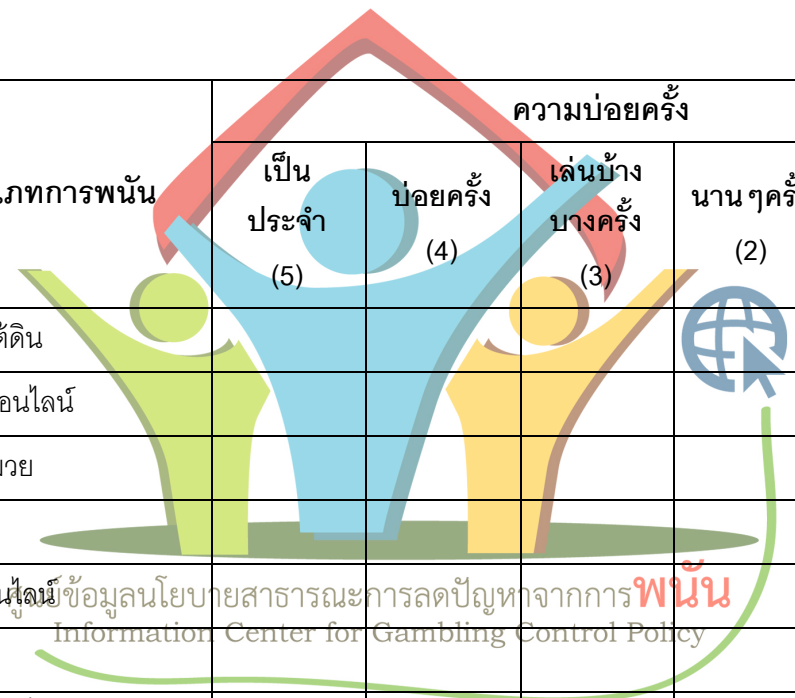
ตอนที่ 4 ข้อมูลพฤติกรรมเกี่ยวกับการเล่นการพนันของนิสิตนักศึกษา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง และเติมคำหรือข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

9. ประสบการณ์ในการเล่นการพนันของท่าน

1. เคยเล่น 2. ไม่เคยเล่น (ข้ามไปตอบตอนที่ 5)

10. ท่านเคยเล่นการพนันต่อไปนี้หรือไม่ และบ่อยครั้งเพียงใดใน 1 เดือน



ประเภทการพนัน	ความบ่อยครั้ง				
	เป็นประจำ (5)	บ่อยครั้ง (4)	เล่นบ้าง บางครั้ง (3)	นานๆครั้ง (2)	ไม่เคย เล่นเลย (1)
1. หวยใต้ดิน					
2. หวยออนไลน์					
3. พนันมวย					
4. ไพ่					
5. ไพ่ออนไลน์					
6. ไฮโล					
7. ลอตเตอรี่ หรือสลาก กินแบ่งรัฐบาล					
8. สลากเกอร์					
9. หวยหุ้น					
10. ตู้ม้า					
11. บาคาร่า					
12. ตู้สล็อต					
13. พนันบอล					
14. ไพ่โป๊กเกอร์					

ประเภทการพนัน	ความบ่อยครั้ง				
	เป็นประจำ (5)	บ่อยครั้ง (4)	เล่นบ้าง บางครั้ง (3)	นานๆครั้ง (2)	ไม่เคย เล่นเลย (1)
15. พนันกีฬาออนไลน์					
16. ส่งชิ้นส่วนชิงรางวัล					
17. ส่งข้อความสั้น (SMS) ทนายผลหรือชิงรางวัลใน รายการวิทยุกระจายเสียง โทรทัศน์ หรือเว็บไซต์					
18. ส่งข้อความสั้น (SMS) เพื่อเล่นการพนัน					
19. อื่นๆ (โปรดระบุ)					

11. ท่านเริ่มเล่นการพนันครั้งแรกเมื่อไหร่

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. ประถมศึกษา | <input type="checkbox"/> 4. ปวช. |
| <input type="checkbox"/> 2. มัธยมศึกษาตอนต้น | <input type="checkbox"/> 5. ปวส. |
| <input type="checkbox"/> 3. มัธยมศึกษาตอนปลาย | <input type="checkbox"/> 6. มหาวิทยาลัย |

12. ท่านเล่นการพนันเพราะเหตุผลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1. แสดงถึงอิสระในการตัดสินใจ
- 2. ต้องการหาประสบการณ์ที่แปลกใหม่
- 3. ต้องการสร้างการยอมรับในกลุ่มเพื่อน
- 4. ต้องการหาเงินมาใช้จ่ายส่วนตัว
- 5. ต้องการเลียนแบบผู้ใหญ่
- 6. รู้สึกเหงา ว้าแหว่
- 7. ไม่มีอะไรทำ ฆ่าเวลา
- 8. ต้องการความสนุกสนาน

- 9. อยากรู้เฉย ๆ
- 10. ทำทายความสามารถ
- 11. อยากเท่และโชว์หญิง
- 12. พัฒนาทักษะความสามารถ
- 13. เป็นช่องทางรวยทางลัด
- 14. ชอบการเสี่ยงดวงหรือได้ลุ้น
- 15. เล่นตามเพื่อนหรือตามกระแส เพราะใคร ๆ ก็เล่นกัน
- 16. เล่นตามพ่อ แม่ หรือญาติพี่น้อง
- 17. ชื่นชอบกีฬา ทำให้อยากหาเงินพิเศษด้วยช่องทางนี้
- 18. ได้เงินหรือสิ่งของง่าย ๆ โดยไม่ต้องลงทุนมาก
- 19. อื่น ๆ (โปรดระบุ)

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะหรือความคิดเห็นต่อสถานการณ์สภาวะการพนันในสถานศึกษาเพิ่มเติม

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy

ขอขอบคุณที่กรุณาใช้เวลาตอบแบบสอบถาม

ประวัติผู้ดำเนินการวิจัยหลัก

ชื่อ	ดร. นุปผา ลาภะวัฒนาพันธ์
วันเดือนปีเกิด	10 มิถุนายน พ.ศ.2523
วุฒิการศึกษา	ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (สื่อสารมวลชน) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2555 นิเทศศาสตรมหาบัณฑิต (การสื่อสารมวลชน) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2547 บริหารธุรกิจบัณฑิต (การตลาด) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปีการศึกษา 2544
สถานที่ทำงาน	คณะนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน
Information Center for Gambling Control Policy



สงวนลิขสิทธิ์ © 2556

โดย ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน (ICGP)

พ.ศ. 2556

อนุญาตให้นำเนื้อหาในเอกสารนี้ไปใช้และเผยแพร่ โดยมีให้ผลิตซ้ำเพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้า รวมทั้งให้อ้างอิงแหล่งที่มาจากศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะการลดปัญหาจากการพนัน (ICGP)

พิมพ์ที่ : กรุงเทพมหานคร, ประเทศไทย

ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะลดปัญหาจากการพนัน (ICGP)
มูลนิธิสาธารณสุขแห่งชาติ (มสช.)
1168 ซอยพหลโยธิน 22 ก.พหลโยธิน
แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900



: 0-2511-5855



: 0-2939-2122



: ICGP@THAINHF.ORG



: WWW.THAINHF.ORG/ICGP



: ICGCP



: @ICGP1



**: ศูนย์ข้อมูลนโยบายสาธารณะ
เพื่อลดปัญหาจากการพนัน**

สนับสนุนโดย
สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)